

Eindrapport Onderzoek Gebruik BRP

Stichting Kafkabrigade/Ockham Groep BV

Versie 1.0, 8 mei 2020

Auteurs: Arjan Widlak, René Veldwijk, Marjan Schnetz

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	1
1. Managementsamenvatting.....	4
2. Inleiding.....	8
2.1. Aanleiding.....	8
2.2. Vraagstelling onderzoek.....	8
2.3. Gevolgde werkwijze.....	8
2.4. Leeswijzer.....	9
3. Theoretisch kader	10
3.1. Inleiding.....	10
3.2. Het ideaal: elk feit altijd op één plek geregistreerd.....	10
3.3. Praktische redenen om af te wijken van het ideaal.....	12
3.3.1 Beschikbaarheid.....	12
3.3.2 Responstijden.....	13
3.3.3 Consistentie van gegevens	13
3.3.4 Gemak van programmeren	14
3.3.5 Populatieverschillen	14
3.3.6 Kanttekeningen bij keuzes om af te wijken van het basisadministratie concept.....	14
3.4. Afwijken omwille van syntactische kwesties.....	15
3.4.1 Afwijken omwille van de technische definitie BRP	15
3.4.2 Zwakkere registratie van tijdsaspecten in afnemende systemen	15
3.4.3 Afwijken omwille van gebrekkige standaardisatie	16
3.5. Juridische redenen om af te wijken van het ideaal.....	16
3.5.1 Afwijken op grond van de uitzonderingen in de Wet BRP	16
3.5.2 Afwijken omwille van administratieve rechtvaardigheid.....	17
3.5.3 Afwijken omwille van bijzondere belangen	18
3.5.4 Afwijken omwille van de doelpopulatie.....	18
3.5.5 De betekenis van gegevens kan bij uitzondering volledig anders zijn.....	18
3.6. Bestuurlijke redenen om af te wijken van het ideaal.....	19
3.6.1 Onafhankelijkheid	19
3.6.2 Rigide omgang met gegevenseigendom	19

3.6.3	Legacy systemen	20
4.	De praktijk	21
4.1.	Inleiding	21
4.2.	Lokale persoonsadministraties en procesondersteunende registraties	22
4.3.	Kenmerken lokale persoonsadministraties	24
4.4.	Motieven voor het voeren van lokale persoonsadministraties	27
4.5.	Waar zijn kopie-, afwijkende en aanvullende data opgeslagen en waarom	28
4.6.	UWV - aan de hand van het proces 'WW uitkering'	31
4.7.	RDW - aan de hand van proces 'tenaamstelling met rijbewijs'	33
4.8.	DUO - aan de hand van proces 'aanvraag studiefinanciering'	35
4.9.	SVB - aan de hand van proces 'aanvraag AOW'	37
4.10.	Kadaster – aan de hand van proces 'tenaamstelling woning natuurlijk persoon'	40
4.11.	Belastingdienst – aan de hand van proces 'opgaaf particuliere zonnepaneelhouders OB'	42
4.12.	Politie – aan de hand van proces 'aangifte/handhaven'	44
4.13.	Autorisatiebesluiten en vergelijking van leveringen	47
4.14.	Bespreking	48
5.	Conclusies	51
5.1.	Halen en brengen	51
5.2.	Gedeelde gegevens, burgergegevens	51
5.3.	Voortgaande standaardisatie	52
5.4.	Eén lokale persoonsadministratie, één autorisatiebesluit	52
5.5.	Logging van raadplegingen	52
5.6.	Een registratie van mensen	53
5.7.	De mogelijkheid tot afwijken is noodzaak	54
5.8.	Gegevens delen en regie op gegevens	55
5.9.	Zuiverder onderscheiden	55
6.	Handelingsperspectief voor de toekomst	57

Dankwoord

Dit onderzoek is tot stand gekomen in een tijd dat communicatie-op-afstand het nieuwe normaal is, althans voorlopig. Het gevolg is dat de het onderzoek meer tijd heeft gevegd dan voorzien, maar dat ligt geenszins aan de mensen van SVB, Belastingdienst, Politie, Kadaster, DUO en RDW met wie wij hebben gesproken en die zaken voor dit rapport hebben uitgezocht.

Noch de ongebruikelijke communicatiemedia noch het op onderdelen zware conceptueel-technische karakter van de onderzoeksoopdracht hebben de communicatie in de weg gestaan. Integendeel zelfs, de betrokken organisaties waren zeer bereidwillig om een bijdrage te leveren aan dit onderzoek om zo de behoeften die op organisatieniveau blijken en de eisen die in de praktijk worden gesteld aan de techniek, recht te doen.

Met dank aan de medewerking vanuit de onderzochte organisaties menen wij dat er legio interessante handvatten liggen voor globale en lokale verbeteringen aan de BRP en aan het gebruik van de BRP. Vanzelfsprekend vraagt dat, ook daar waar tussen de organisatie consensus lijkt te zijn, om regie.

1. Managementsamenvatting

Dit onderzoek brengt in kaart hoe afnemers van de Basisregistratie Personen (BRP) gegevens afkomstig uit deze administratie in de praktijk gebruiken. De nadruk daarbij ligt op de vraag of BRP-gegevens ook lokaal worden opgeslagen, of het mogelijk is om afwijkende gegevens op te slaan en welke afwegingen ten grondslag liggen aan de gemaakte keuzes. Het resultaat is *een generiek profiel* in twee tabellen dat een *beknopt antwoord* kan bieden op deze vragen voor *elke afnemende organisatie*. Daarmee worden de antwoorden op deze vragen *vergelijkbaar*. Dit ondersteunt het doel om input op te halen voor het formuleren van een aangepaste visie op de inrichting van het stelsel van basisregistraties.

Theoretisch ideaalbeeld en praktijk

We kijken naar de praktijk vanuit een veelgehoord ideaal toekomstbeeld – elk feit altijd op één plek geregistreerd. Dit geïdealiseerd basisregistratie-concept werken we uit in hoofdstuk 3 – het theoretisch kader – en laten stapsgewijs zien met welke beperkingen rekening moet worden gehouden, die aanleiding kunnen geven tot afwijkingen van een geïdealiseerd model.

In hoofdstuk 4 confronteren we dit beeld met de implementaties in de praktijk. Dan blijkt dat de zeven door ons onderzochte organisaties – de Belastingdienst, het UWV, de SVB, het Kadaster, de RDW, de Politie en de DUO – veel overeenkomsten vertonen. Alle maken ze gebruik van een lokale persoonsadministratie – een kopie van voor hen relevante BRP-gegevens – die het startpunt is voor meerdere en vaak alle processen. Deze lokale persoonsadministraties hebben we beschreven aan de hand van kenmerken. Zo bevat elke lokale persoonsadministratie enerzijds een deelverzameling van de BRP: die mensen waarmee de organisatie een relatie heeft. Tegelijk is voor elke organisatie de doelpopulatie groter dan de BRP. Alle kenmerken en motieven worden nader beschreven in 4.3.

Motieven voor een lokale persoonsadministratie

Greep op de eigen doelpopulatie is één van de belangrijke motieven voor een lokale persoonsadministratie. Alle argumenten om een lokale persoonsadministratie te hebben - en dus kopiegegevens van de BRP überhaupt - zijn samen te vatten in vier kernmotieven:

1. Operationele besluitvorming en rapportage.
2. Lokale beschikbaarheid voor onafhankelijkheid, gemak, flexibiliteit, lage responstijden en hoge beschikbaarheid .
3. Efficiëntie en kosten.
4. Mogelijkheid om af te wijken van de BRP in de eigen administratie.

Dit laatste motief wordt daarna verder uitgewerkt in de paragrafen vanaf 4.5. Elk van de organisaties is onderzocht aan de hand van een specifiek proces. Naast het feit dat alle uitvoeringsorganisaties een lokale persoonsadministratie hebben, hebben ze ook altijd een procesondersteunende

administratie. In essentie kunnen persoonsgegevens worden opgeslagen in de lokale persoonsadministratie, in de procesondersteunende administratie of in beide. Het opslaan van gegevens bedoelen we hier letterlijk. Wanneer er sprake is van een verwijzing naar de gegevens met behulp van een unieke sleutel noemen we dat geen kopie. Bij de uitwerking van dit laatste motief hebben we dus zowel gekeken naar *waarom* organisaties afwijken als naar de vraag *waar* organisaties afwijkende gegevens opslaan.

De mogelijkheid tot afwijken van BRP-gegevens is noodzaak

We zien dan - naast het feit dat kopiegegevens in de huidige situatie noodzakelijk zijn voor operationele besluitvorming en rapportage – dat er ook noodzaak is tot afwijken van die gegevens. Die noodzaak ligt in grote lijnen in de volgende redenen:

1. De gegevens kloppen niet en zijn (soms) aanleiding voor een terugmelding. Voor sommige organisaties is het van belang om, in afwachting van bijwerking van de BRP, de waargenomen realiteit vast te leggen.
2. De betekenis van een gegevens is anders in de context van de sectorwetgeving. Het gaat dan om een aangrenzend begrip¹.
3. Een gegeven is beschikbaar, maar onvolledig in de context van de sectorwetgeving. Er zijn dan aanvullende gegevens nodig².
4. Een gegeven is onpraktisch in de uitvoering, zoals het woonadres als correspondentieadres.

Er zijn meer motieven om af te wijken, zoals technische definitieverschillen die voortkomen uit de historie (legacy) en er is meer nuance aan te brengen in de motieven. Dit wordt in extenso uitgewerkt in het theoretisch kader in hoofdstuk 3 en de in hoofdstuk 4 beschreven administratieve praktijken.

In de situatie zoals we die in de praktijk aantreffen kunnen we een lokale persoonsadministratie zien als een *reductie* van redundante opslag van persoonsgegevens ten opzichte van de situatie waarin deze worden opgeslagen in elk procesondersteunend systeem. In het algemeen is er in principe weinig noodzaak om BRP-gegevens op te nemen in procesondersteunende registraties. In de mate waarin dit ook praktijk is, zijn echter duidelijke verschillen te zien. Dit wordt nader uitgewerkt in paragraaf 4.14.

Autorisatiebesluiten en vergelijking van leveringen

Toegang tot BRP-gegevens wordt doorgaans gegeven via zogenaamde autorisatiebesluiten. Daarin wordt beschreven tot welke set van gegevens een organisatie toegang nodig heeft voor een specifieke taak. En daarin wordt een onderscheid gemaakt tussen gegevens die organisaties spontaan geleverd krijgen en gegevens die zij ad hoc kunnen opvragen. Wanneer wij deze juridische

¹ Zoals het feitelijk verblijfsadres.

² Een typisch voorbeeld is de verblijfsstatus van mensen, vaak is dit gegeven niet actueel of bevat de BRP te weinig informatie, zoals over de datum waarop de verblijfsstatus ingaat en de vorige status werd beëindigd of met welke nadere beperkingen.

besluiten bekijken in het licht van de praktijk dan vallen twee dingen op. Ten eerste dat de praktijk van een autorisatiebesluit per wettelijke taak minder betekenisvol is, omdat dit onderscheid niet tot uitdrukking komt in de implementatie. Deze gegevens komen samen in één lokale persoonsadministratie die meerdere wettelijke taken ondersteunt. Ten tweede hebben we een vergelijking gemaakt tussen gegevens die spontaan worden geleverd en die ad hoc opvraagbaar zijn in paragraaf 4.13. We zien dan dat alleen bij de RDW geen verschillen zijn tussen de toegang ad hoc en spontaan. In alle andere gevallen zijn er gegevens die wel ad hoc bevraagd kunnen worden, maar die niet spontaan geleverd worden. Het tegenovergestelde komt niet voor. Het is in specifieke gevallen denkbaar dat dergelijke verschillen niet problematisch zijn, maar dergelijke verschillen kunnen problemen opleveren.

Leren van theorie én praktijk

De praktijk geeft aanleiding om het ideaalbeeld van “alle gegevens op één plek” nog eens nader tegen het licht te houden. Dit ideaal biedt wel een oplossing voor bepaalde problemen, maar is daarmee nog geen antwoord op alle behoeften. Behoeften waar de praktijk van nu soms beter aan beantwoordt. In onze conclusies in hoofdstuk 5 hebben we daarom enerzijds benoemd waar het ideaalbeeld meer richtinggevend kan zijn voor de huidige praktijk. En daarnaast waar de praktijk ook meer richtinggevend kan zijn voor een betere en completere uitwerking van het ideaal.

Twee conclusies uitgelicht

Uit dit praktijkonderzoek blijkt dat het door BRP-afnemers afwijken van authentieke BRP-gegevens noodzaak is. Dit is noodzaak voor de organisaties zelf, voor zowel dienstverlening als handhaving en dit is noodzakelijk voor een behoorlijke omgang met burgers. In combinatie met het feit dat geen enkele organisatie een doelpopulatie heeft die overeenkomt met de BRP, betekent dit dat *alleen een persoonsregistratie die organisatie-agnostisch is, ooit lokale persoonsadministraties overbodig zal kunnen maken*. Het is relevant dit naar voren te halen, omdat ook in meer recente conceptualisaties, zoals Operatie BRP en de RNI het denken nog zichtbaar bepaald was door de historie. Een historie die geënt is op denken vanuit organisaties en niet vanuit de eisen die het stelsel als geheel aan de BRP als onderdeel daarvan stelt. Een geheel andere manier van denken, zoals een registratie van personen waarbij ingezetenschap een kenmerk is en waarvoor niet meerdere contacten met de overheid voorwaardelijk zijn, is nodig om van het ideaalbeeld een serieuze doelstelling te maken.

Daarnaast laat de veelheid van motieven, waaronder motieven die de mogelijkheid tot afwijken wenselijk en noodzakelijk maken, zien dat het ideaalbeeld bijstelling behoeft, wil het ideaal in de werkelijkheid niet totalitair uitpakken. *In een toekomstbeeld is juist ook een visie nodig op het vastleggen van aangrenzende, aanvullende en afwijkende gegevens*. In die zin realiseert de huidige praktijk een aantal behoeften op organisatieniveau die op stelselniveau nog onvoldoende zijn uitgewerkt. Deze en zeven andere conclusies worden nader besproken in hoofdstuk 5.

Nadere advisering

Deze conclusies op basis van het gebruik van de BRP in de praktijk geven aanleiding tot nadere advisering en eventueel aanvullend onderzoek op drie punten. Op de eerste plaats vraagt dit om handvatten voor afnemers bij het werken met gekopieerde BRP data. Dit is mede relevant als richtinggevend kader voor de transitie naar een stelsel van basisregistraties. Ten tweede is er aanleiding om de relatie te leggen tussen het werken met gegevenskopieën en de gevolgen en (on)mogelijkheden die dit in concrete situaties kan scheppen voor burgers. Eerder is vooral aandacht geweest voor de bruikbaarheid voor afnemers en de beleidsdoelstelling van reductie van regeldruk. En ten derde een nadere uitwerking van een toekomstbeeld met aanvullende ontwerpprincipes, met daarbij speciale aandacht voor enerzijds het saneren van legacy systemen bij afnemers en anderzijds het optimaal gebruik maken van de mogelijkheden die de huidige stand van de techniek biedt. Alle drie de punten kunnen de kloof verkleinen tussen praktijk en ideaal. Het tweede punt kan de relevantie duiden en een praktisch handelingsperspectief bieden voor de technische realisatie van de ambitie van digitalisering met oog voor de menselijke maat.

2. Inleiding

2.1. Aanleiding

Dit rapport bevat de resultaten van een onderzoek in opdracht van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). Het onderzoek vindt plaats naar aanleiding van het al uitgevoerde onderzoek in het kader van de beleidsdoorlichting 'reisdocumenten en basisadministratie'. Het doel van een beleidsdoorlichting is om naast de doeltreffendheid ook de doelmatigheid van het gevoerde beleid te onderzoeken³. Daarnaast is BZK doende om in de breedte meer inzicht te krijgen in het gebruik van de gegevens uit de basisregistraties en in eventuele belemmeringen⁴. Het doel daarbij is om basisregistraties beter af te stemmen op de wensen en behoeften van (potentiële) gebruikers en om input op te halen voor het formuleren van een nieuwe visie op de inrichting van het stelsel van basisregistraties.

2.2. Vraagstelling onderzoek

Het doel is te onderzoeken hoe afnemers van de BRP de persoonsgegevens in de praktijk gebruiken. Daarbij gaat het om drie vragen:

1. Worden BRP-gegevens ook lokaal opgeslagen?
2. Is de opslag van afwijkende of aanvullende persoonsgegevens mogelijk?
3. Wat zijn de motieven voor het opslaan van deze lokale gegevens?

Het resultaat van dit onderzoek is een generiek profiel dat een beknopt antwoord kan bieden op deze vragen voor elke afnemende organisatie. Daarmee worden de antwoorden op deze vragen vergelijkbaar. Wij zullen dit profiel inductief ontwikkelen aan de hand van een theoretisch kader hieronder en vervolgens deductief toetsen aan de hand van zeven processen in zeven verschillende organisaties. Daarbij is de vraag of het profiel voldoende generiek is om organisaties te vergelijken en voldoende compleet om alle relevante aspecten te vangen.

2.3. Gevolgde werkwijze

Om te weten te komen welke afnemers eigen persoonsadministraties en/of gegevenskopieën hebben en wat globaal de motieven daarvoor zijn, hebben wij op basis van eigen kennis en ons bekende casuïstiek als eerste een theoretisch kader opgesteld dat ingaat op het concept basisregistraties. Vervolgens is dit kader getoetst aan de praktijk door een profiel op te stellen van de in ons rapport betrokken afnemers van de BRP. Onze bevindingen zijn geverifieerd bij deze afnemers aan de hand van een gestructureerd interview. In bijlage I zijn de geïnterviewde personen opgenomen.

³ Zie kamerstuk 2018-0000735691 van 27 augustus 2018.

⁴ Zie <https://www.digitaleoverheid.nl/nieuws/gebruikersonderzoek-basisregistraties-doet-u-ook-mee/>

Het profiel omvat:

1. een aantal basisgegevens van de afnemer: naam, soorten gegevensleveringen;
2. een tabel met de kenmerken van de lokale persoonsadministratie;
3. een tabel met de motieven en plek waar afwijkende gegevens worden opgeslagen;
4. de bestaansredenen/redenen en (neven)effecten van deze administratie/kopie.

Gegeven het verkennende karakter van dit onderzoek is de opdracht gericht op enkele grote gegevensverwerkende organisaties waarvan bekend is dat zij eigen persoonsadministraties en/of BRP-kopieën gebruiken. Concreet gaat het daarbij over de Belastingdienst, UWV, Politie, DUO, SVB, RDW en het Kadaster.

2.4. Leeswijzer

Hoofdstuk 3, “Theoretisch kader” bespreekt het bestaansrecht van basisadministraties als de BRP. Eerst wordt uitgelegd dat het idee om administratieve gegevens op één plek vast te leggen – “eenmalige vastlegging, meervoudig gebruik” – in een perfecte wereld alleen maar voordelen heeft. Vervolgens wordt de imperfecte wereld geïntroduceerd, een wereld waarin de techniek en de waarneming van de te registreren werkelijkheid imperfect zijn en waarin organisaties specifieke behoeften en belangen hebben.

Hoofdstuk 4 “De praktijk” onderzoekt de implementaties in de praktijk in vergelijking met dit ideaal. Daarbij kijken we naar waar kopie-BRP-gegevens worden opgeslagen en waarom. Tevens kijken we naar de autorisatiebesluiten en vergelijken ze inhoudelijk – zijn er verschillen tussen spontane leveringen van gegevens en bevestigingen ad hoc – en in vergelijking met de praktijk. Het geheel bespreken we in samenhang in paragraaf 4.14, voorafgaand aan de conclusies.

Hoofdstuk 5 “Conclusies” trekt negen conclusies. Daarbij kijken we zowel naar welke behoeften de praktijk nu beter realiseert dan het theoretisch ideaal, als naar waar het ideaal meer richtinggevend kan zijn voor de huidige praktijk.

Hoofdstuk 6 “Handelingsperspectief voor de toekomst” wijst beknopt aan waar nadere actie tot handelbare kennis kan leiden om ideaal en praktijk nader tot elkaar te brengen.

3. Theoretisch kader

3.1. Inleiding

Dit hoofdstuk bespreekt systematisch welke overwegingen spelen bij de implementatie van het concept “basisregistratie”. Daarbij volgen wij de weg van de afnemende abstractie. We beginnen met een geïdealiseerd basisregistratie-concept en voegen dan stapsgewijs beperkingen toe waarmee rekening moet worden gehouden en die aanleiding kunnen geven tot afwijkingen van een implementatie volgens het geïdealiseerde model. Waar sprake is van afwijkingen benoemen we die zowel in termen van implementatie (“waar worden gegevens opgeslagen?”), als in termen van motivatie (“waarom wordt hiervoor gekozen?”). Zo komen we tot een kader aan de hand waarvan de bestaande praktijk op overzichtelijke en een vergelijkbare manier in kaart kan worden gebracht. Een dergelijk overzicht is voorwaardelijk om te kunnen nadenken over de werking van het stelsel als geheel, zonder daarbij relevante factoren op organisatieniveau en sectorwetgeving buiten beschouwing te laten.

Drie opmerkingen vooraf:

1. De ‘technische’ paragrafen in dit hoofdstuk vereisen geen specifieke ICT kennis.
2. Wat hierna wordt besproken heeft strikt genomen niet alleen betrekking op de BRP of op basisregistraties in het algemeen, maar op elke registratie van gegevens⁵ die voor meerdere doeleinden wordt gebruikt.
3. Wij beperken ons tot rationele criteria. In de praktijk zijn er allerlei niet-rationele redenen om af te wijken van het ideaalconcept van basisregistratie gebruik, wij beperken ons hier tot goede, althans verdedigbare redenen voor schijnbaar niet-optimaal gebruik van de BRP door afnemers. Dat kunnen zowel redenen van technische als van bestuurlijke aard zijn.

3.2. Het ideaal: elk feit altijd op één plek geregistreerd

De idee achter het concept ‘basisregistratie’ is bedrieglijk eenvoudig: ‘leg gegevens eenmalig en op één enkele plek vast en verleen toegang waar deze informatie nodig of nuttig is’. De voordelen van dit concept zijn legio. De belangrijkste zijn:

1. Vastleggen en bijhouden van gegevens is doorgaans kostbaar, terwijl raadplegen van vastgelegde gegevens juist goedkoop is. Meervoudige vastlegging van dezelfde gegevens is derhalve ondoelmatig.
2. Eenmalige vastlegging van gegevens garandeert dat er slechts één administratieve werkelijkheid bestaat en verkleint de kans op verkeerde besluitvorming doordat gegevens onjuist of verouderd zijn.

5 We gebruiken op veel plekken de informele term ‘gegeven’ of ‘gegevens’ maar we doelen bijna steeds op gegevenssoorten. ‘2511 DP’ is een gegeven van de gegevenssoort ‘Nederlandse postcode’.

3. Eenmalige vastlegging leidt tot kwalitatief betere (juistheid, actualiteit, volledigheid) gegevens. Foutieve gegevens komen eerder aan het licht en het is voor burgers en bedrijven minder snel lonend om bewust verkeerde informatie aan een overheidsorganisatie te verstrekken.
4. Eenmalige vastlegging van gegevens maakt het gemakkelijker om gegevens die naderhand incorrect blijken te corrigeren en de gevolgen daarvan consequent te doen doorwerken in overheidsprocessen.
5. Eenmalige vastlegging van gegevens maakt het mogelijk om de vertrouwelijkheid beter te waarborgen. Gegevens zijn slechts op een plek te verwerven. Zowel preventieve beveiliging (autorisatie) als repressieve beveiliging (logging) zijn daardoor eenvoudiger te realiseren.

Tegenover deze grote voordelen staan allerlei complicerende omstandigheden die niet alle van technische aard zijn en die we in de navolgende paragrafen van dit hoofdstuk zullen bespreken. Dat er complicerende omstandigheden bestaan blijkt al uit het feit dat er sprake is van een stelsel van basisregistraties en niet van één basisregistratie of zelfs één registratie van alle feiten die binnen de publieke sector voor meerdere processen van belang zijn.

Het ideaalbeeld van eenmalige gegevensopslag is een toekomstbeeld dat implicaties heeft die nu geen praktijk zijn. In zo'n toekomstbeeld zou de politie, wanneer ze informatie opvraagt over een kenteken uit het kentekenregister, de persoonsgegevens uit de BRP halen op basis van een unieke sleutel in plaats van meegeleverd krijgen door de RDW. Strikt genomen zou de Belastingdienst wanneer ze gegevens ophaalt uit bij het Kadaster, het adres ophalen bij de basisregistratie adressen en gebouwen.

Het toekomstbeeld van eenmalige gegevensopslag is vaak hoog-abstract en daardoor sterk vereenvoudigd. Dat beeld is vaak geïnspireerd op de onmogelijkheden en onwenselijkheden van het huidige stelsel. In een concreter beeld zal ook aandacht moeten zijn voor de mogelijkheden die het huidige stelsel biedt en de noodzaak daarvan. Ook dat moet passen in een beeld waarbij eenmalige gegevensopslag het uitgangspunt is. Daarom is het relevant om te inventariseren waar de huidige praktijk afwijkt van het hiervoor geschetste ideaal en wat de motieven daarvoor zijn.

Natuurlijk gelden de afwegingen die wij hier bespreken ook voor de private sector. Met name in de jaren '80 van de vorige eeuw was er sprake van een breed streven in om te komen tot één 'corporate database'. Bijna nergens hebben deze initiatieven tot succes geleid. Sinds de jaren '90 wordt gewerkt met het concept van master data. Grote organisaties voeren bijvoorbeeld op divisieniveau hun eigen administratie, maar moeten daarbij wel werken met een centraal vastgestelde set van grootboekrekeningen of met een gecentraliseerd klantenbestand. Het concept van master data ligt dicht aan tegen het concept van basisregistraties.

3.3. Praktische redenen om af te wijken van het ideaal

Er bestaan diverse overwegingen van praktische aard die aanleiding geven af te wijken van het ideaal van het registreren van basisgegevens op één plek. Deze paragraaf bespreekt de redenen waarom gebruikers van basisregistraties werken met lokale kopieën van BRP-gegevens.

Wij onderkennen en bespreken er vijf:

1. Afwijken om redenen van beschikbaarheid.
2. Afwijken om redenen van responstijden.
3. Afwijken om redenen van consistentie van gegevens.
4. Afwijken om redenen van gemak van programmeren.
5. Afwijken om redenen van populatieverschillen.

3.3.1 Beschikbaarheid

Als gegevens die zijn geregistreerd op één plek tegelijk massaal worden gebruikt in administratieve processen dan zijn de gevolgen groot wanneer die gegevens vanwege technisch falen niet benaderbaar zijn. Populair uitgedrukt: als de centrale database of het netwerk “plat” ligt dan kan niemand meer zijn werk doen. Er is dan in ICT termen sprake van een *single point of failure*. Werken met lokale kopieën vermindert de impact van een centrale storing.

Toegepast op de BRP: wanneer de centrale BRP⁶ langere tijd niet beschikbaar is worden de processen bij grote afnemers als UWV, SVB, DUO en Belastingdienst slechts beperkt geraakt omdat zij werken met lokale kopieën van de voor hen relevante BRP-gegevens. Daar staat natuurlijk tegenover dat deze afnemers elk voor zich grote bedragen uitgeven aan het op orde houden van hun BRP-kopie, dat niet voor 100% kan worden gegarandeerd dat de gekopieerde BRP-gegevens juist en actueel zijn en dat de vastlegging door de BRP van raadplegingen van BRP-gegevens aan waarde verliest. De burger die wil weten welke raadplegingen van diens gegevens hebben plaatsgevonden ziet bij de BRP niet wat er bij afnemers met een lokale kopie van BRP-gegevens gebeurt.

De beschikbaarheidsproblematiek kwam scherp naar voren bij de initiële opzet van de nieuwe BRP in 2010. Er was gekozen voor een concept waarbij de gegevens in de centrale BRP leidend zouden zijn voor de gemeenten in plaats van volgend, zoals nu. Mutaties door gemeenten zouden direct plaatsvinden op de centrale BRP. Gemeenten wilden echter de garantie dat zij bij een storing in de centrale BRP of bij uitval van het netwerk ongestoord zouden kunnen blijven doorwerken. Omdat dit technisch veel voeten in de aarde heeft, is deze wens niet gehonoreerd. Zou Operatie BRP zijn geslaagd dan zou elke verstoring in de gecentraliseerde BRP leiden tot uitval van de gemeentelijke processen, óók in de processen die de BRP alleen raadplegen. Door te kiezen voor een gemoderniseerde BRP volgens een zuiver basisregistratie concept zou de BRP een zogenaamd single point of failure zijn geworden.

⁶ Het betreffende systeem is de GBA-V(erstrekkings) en is in beheer bij de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG).

3.3.2 Responstijden

Als gegevens die zijn geregistreerd op één plek tegelijk massaal worden gebruikt in administratieve processen dan kan dit leiden tot een achteruitgang in de responstijden, vooral veroorzaakt door de relatieve traagheid van netwerktechnologie. Hoewel dit probleem door technische vooruitgang minder groot is geworden, is het vooral bij massale gegevensverwerking nog niet verdwenen. Concreet voor de BRP: het massaal door duizenden gebruikers uit de BRP raadplegen van individuele personen is geen onoverkomelijk probleem, maar het door bijvoorbeeld de Belastingdienst massaal verwerken van persoons- en adresgegevens voor het genereren van aanslagbrieven is voorsnog uitdagend. Ook het naast elkaar uitvoeren van zware verwerkingsprocessen door een veelheid van grootverbruikers zou bij de huidige stand van de techniek, hoewel oplosbaar, nog steeds uitdagend zijn.

Ook dit issue speelde bij de initiële opzet van de nieuwe BRP in 2010. Op basis van een scenario waarbij met uitzondering van de BSN alle persoonsgegevens alleen in de centrale BRP zouden zijn opgeslagen, kwam men tot schattingen van rond de tien miljard raadplegingen per jaar.

3.3.3 Consistentie van gegevens

Een belangrijke rol van een gegevensbank en gegevensbank software is het garanderen dat gegevens in een gegevensbank consistent zijn. Een goed opgezette gegevensbank garandeert niet dat geregistreerde gegevens correct zijn, maar wel dat er geen gegevens kunnen worden vastgelegd die op zichzelf of in combinatie met andere gegevens niet kunnen bestaan. Een concreet voorbeeld: de BRP dwingt af dat de geboortedatum van een persoon een latere is dan die van diens ouders. Dat garandeert niet dat de geboortedata juist zijn, maar wel dat de BRP geen gegevens bevat die niet juist kunnen zijn. Het garanderen van de samenhang van gegevens wordt sterk vergemakkelijkt door vastlegging in één gegevensbank.

De operatie BRP heeft laten zien hoe moeilijk het is om gegevens consistent te krijgen. In de klassieke GBA-systemen worden dezelfde gegevens meervoudig geregistreerd, zowel binnen één gemeentelijk systeem als tussen gemeentelijke systemen. Omdat de gemoderniseerde BRP volledig conform het principe van elk-feit-op-één-plek was opgezet moesten de gemeenten deze inconsistenties oplossen voordat zij hun data konden overhevelen naar de BRP. Deze opschoonactie is geheel of grotendeels uitgevoerd en in dat opzicht is Operatie BRP dus succesvol geweest. Omdat er geen centrale BRP is gekomen vereist het consistent houden van de gemeentelijke BRP-systemen echter een voortdurende inspanning.

Conform het basisregistratie-ideaal zou registratie van persoonsgegevens op één plek betekenen dat de systemen van BRP-afnemers alleen het BSN van een persoon registreren en dus niet diens naam, geslacht, geboortedatum, adres, huwelijksgegevens, enzovoorts. Al deze persoonsgegevens zijn door de afnemer immers op elk moment opvraagbaar door raadpleging van de basisregistratie. De gegevens in die afnemende systemen moeten echter wel consistent zijn met die in de BRP. De BSNs

in een systeem voor de registratie van bevolkingsonderzoeken naar darmkanker moeten bijvoorbeeld verwijzen naar in leven zijnde ingezetenen van burgers uit bepaalde geboortejaren. Het is bij de huidige stand van de techniek aanzienlijk eenvoudiger en minder bewerkelijk om te garanderen dat het bevolkingsonderzoek systeem alleen personen bevat die aan deze voorwaarden voldoen wanneer van de betreffende BRP-gegevens een lokale kopie wordt bijgehouden.

3.3.4 Gemak van programmeren

Een lokale kopie van BRP-gegevens onder één en dezelfde technische paraplu vereist investeringen in software om de BRP te ontsluiten en de kopiedata duurzaam te synchroniseren met de BRP. Daar staat echter tegenover dat het gecombineerd bevragen van gekopieerde BRP-gegevens en eigen procesgegevens gemakkelijker wordt. Zo kan de BRP niet worden bevraagd met de zeer veel gebruikte vraagtaal SQL, terwijl die vraagtaal wel wordt gebruikt bij het benaderen van de eigen data. Een dergelijke hybride constructie verlaagt de productiviteit van ontwikkeling en beheer van software.

3.3.5 Populatieverschillen

Het is normaal dat in afnemende systemen slechts een deel van de populatie of van de objecten van een basisregistratie wordt geregistreerd. Zo registreert het systeem voor bevolkingsonderzoek slechts een klein deel van de burgers. Het omgekeerde komt echter ook voor, namelijk de situatie waarbij een afnemend systeem ook een populatie registreert buiten die van een basisregistratie. Politie en Justitie registreren bijvoorbeeld ook personen die niet bekend zijn in de BRP of die niet kunnen worden geïdentificeerd.

In dit soort situaties is het onvermijdelijk dat de afnemende administratie dezelfde soorten gegevens vastlegt die ook in de BRP voorkomen, zij het voor andere personen. Strikt genomen kan dan worden volstaan met het vastleggen van alleen het BSN voor in de BRP geregistreerde personen en alle relevante persoonsgegevens *minus het BSN* voor personen buiten de BRP-populatie. Dit leidt dan echter tot meer complexiteit bij het managen en verwerken van de persoonsdata, waar vaak weinig tegenover staat omdat er sowieso voor het non-BRP deel van de persoonsadministratie voorzieningen moeten worden gerealiseerd. Het onder één noemer brengen van de gegevens van alle personen, ongeacht de BRP/non-BRP status is dan zeer aantrekkelijk, maar het gevolg is dat BRP-gegevens worden gekopieerd naar de lokale persoonsadministratie.

3.3.6 Kanttekeningen bij keuzes om af te wijken van het basisadministratie concept

Ongetwijfeld zijn er nog andere overwegingen van praktische aard om gegevens uit de BRP te kopiëren naar eigen, lokale administraties, maar naar onze mening en ervaring zijn de hiervoor besproken overwegingen veruit de belangrijkste. Of deze overwegingen voor een afnemer zo zwaarwegend zijn om te opteren voor een lokale kopie van BRP-gegevens is uiteindelijk aan de organisaties zelf om te bepalen. Regels, richtlijnen en randvoorwaarden ontbreken immers.

3.4. Afwijken omwille van syntactische kwesties

Een afwijkende registratie van persoonsgegevens door afnemers van de BRP kan ook het gevolg zijn van verschillende definities van wat in essentie dezelfde gegevens zijn. Niet uitputtend onderscheiden we een aantal categorieën.

1. Afwijken omwille van de technische definitie BRP
2. Zwakkere registratie van tijdsaspecten in afnemende systemen
3. Afwijken omwille van gebrekkige standaardisatie

3.4.1 Afwijken omwille van de technische definitie BRP

Buitenlandse adressen passen niet altijd goed binnen onze Nederlandse definities. En ook bij persoonsnamen zien we dit, bijvoorbeeld in het geval van namenreeksen. De wijze waarmee hiermee wordt omgegaan kan sterk verschillen op zowel organisatieniveau als op het niveau van de frontlijn professional. Soms wordt er afgezien van goed gecontroleerde vastlegging. Zelfs bij landen die net als Nederland adressen hebben met een eenduidige structuur komt dit voor. Soms zien we juist het omgekeerde, zoals bij persoonsnamen, daar persen we buitenlandse persoonsnamen in de Nederlandse definitie ook wanneer dat niet goed past.

Een gesprekspartner bij het UWV gaf een voorbeeld waaruit naar voren kwam dat de BRP zelf tekortschiet bij de registratie van buitenlandse adressen. Anders dan Nederlandse kent de BRP voor deze adressen geen vaste structuur, wat tot gevolg heeft dat kwaliteitsbeheer en gegevensverwerking voor UWV-doeleinden tekort schiet. Om die reden structureert het UWV deze adressen zelf, vermoedelijk (semi-)handmatig. Feitelijk is hier sprake van gegevensveredeling waarvan vanzelfsprekend ook andere BRP-afnemers zouden kunnen profiteren.

3.4.2 Zwakkere registratie van tijdsaspecten in afnemende systemen

Of de gegevens in de basisregistratie personen kunnen worden overgenomen is ook afhankelijk van de lokale programmatuur. In de basisregistratie personen is het mogelijk om een wijziging met terugwerkende kracht te registreren. Dat kan noodzakelijk zijn wanneer de rechter dit beveelt, wanneer er al dan niet bewust registratiefouten zijn gemaakt, of wanneer veranderingen in gegevens te laat zijn waargenomen en dus te laat geregistreerd. De complete registratie van feiten langs wat vaak wordt aangeduid als *twee tijdlijnen* ('wanneer woonde persoon X op adres Y' en 'wanneer werd dit feit in de BRP vastgelegd') is technisch complex. Afnemers volstaan daarom voor hun persoonsadministraties regelmatig met zwakkere registraties met als gevolg dat bepaalde feiten in de BRP niet volledig worden vastgelegd in deze systemen.

Onze gesprekspartners bij de politie vertelden dat de eigen personenadministratie in beginsel alleen actuele persoonsgegevens registreert. Als dan bijvoorbeeld in het systeem dat aangiften

registreert een oudere aangifte bestaat dan kan de BRP ad hoc worden aangeroepen om de persoonsgegevens van het moment waarop aangifte werd gedaan te verwerven.

3.4.3 Afwijken omwille van gebrekkige standaardisatie

Eenzelfde probleem als hiervoor kan optreden wanneer meerdere basisregistraties moeten worden gecombineerd in een enkel object. Een voorbeeld is wederom de onroerende zaakbelasting, waarin de BRP, de BAG en de BRK worden gecombineerd in een WOZ-object. Omdat er geen universele technische standaard is waarvan alle basisregistraties zijn afgeleid en waarin bijvoorbeeld terugwerkende kracht op een gelijke wijze is vastgelegd voor gegevensuitwisseling kan dit tot afwijkingen leiden.

3.5. Juridische redenen om af te wijken van het ideaal

De BRP wordt gebruikt in een diversiteit van processen waarop verschillende wetgevende kaders van toepassing zijn. Elk adresseert een andere maatschappelijke opgave. Definities, zoals die van een adres, in de Wet BRP zijn dan ook niet gerelateerd aan een specifiek doel, zoals de fiscale aftrekbaarheid van een woning⁷ of het belang van een zorgverzekering. In zekere zin is het loslaten van deze vorm van doelbinding precies het idee van een basisregistratie: bruikbaar voor elk doel. Tegelijk betekent dit dat de definities in een basisregistratie zoals de BRP een zekere mate van willekeur hebben. Dat wil zeggen dat de betekenis van een gegeven kan afwijken in verschillende juridische toepassingsgebieden. Dit maakt dat de mogelijkheid tot afwijken noodzakelijk kan zijn om verschillende redenen.

Wij onderkennen en bespreken er vijf:

1. Afwijkingen kunnen voortvloeien uit Wet BRP zelf.
2. Afwijkingen kunnen voortkomen uit overwegingen van administratieve rechtvaardigheid.
3. Afwijkingen kunnen voortkomen uit bijzondere belangen van de organisatie.
4. Afwijkingen kunnen voortkomen uit verschillen in de doelpopulatie.
5. De betekenis van een BRP-gegeven kan bij uitzondering volledig anders zijn.

3.5.1 Afwijken op grond van de uitzonderingen in de Wet BRP

Ook de Wet BRP zelf geeft vier gronden om af te wijken van de BRP in voorkomende gevallen. De eerste is de terugmeldverplichting. Een organisatie krijgt gegevens, omdat die verplicht is ze te gebruiken. Wanneer echter blijkt dat die gegevens niet waar (kunnen) zijn - 'gerede twijfel' - of nergens op slaan, dan is zo'n organisatie verplicht tot terugmelding. Het doel daarbij is de gegevenskwaliteit van de BRP basisregistratie personen te verbeteren. Tegelijk wordt de

⁷ Een voorbeeld: <https://www.futd.nl/fiscaal-nieuws/12747/niet-permanent-bewoonbare-recreatiewoning-was-eigen-woning/>

gebruikersorganisatie gedechargeerd voor gebruik en kan eigen gegevens gebruiken in plaats van de gegevens in de basisregistratie.

Maar er zijn meer uitzonderingen. Een tweede is gegevens die in onderzoek staan. Dan zegt de gemeente zelf al te twijfelen en als de gemeente twijfelt, is de gebruikersorganisatie ook gerechtigd te twijfelen. Ook dan is er geen verplichting tot gebruik van gegevens en mag de afnemer eigen gegevens gebruiken. In zo'n geval is het voor de gemeente belangrijk te weten waarom ook de afnemer twijfelt. De gemeente moet aan de slag om te kijken wat de juiste gegevens zijn en een grond voor twijfel van de afnemer kan daarbij behulpzaam zijn.

De derde grond is als er gegevens zijn waaraan de afnemer in zijn context niets heeft. Ook dan hoeft de afnemer die gegevens niet te gebruiken. Dit speelt met name bij een begrip als woonadres. Wanneer een afnemer niet zat te wachten op een woonadres, hoeft dat niet gebruikt te worden. Dit kan zelfs zeer praktisch zijn. Wanneer in de context van een proces een e-mailadres een adres is of een ip-adres een adres is, dan hoeft uiteraard het BRP adres niet gebruikt te worden. Veel vaker gaat het om bijvoorbeeld iemand snel en effectief willen inlichten. Het RNI met name, is niet erg behulpzaam voor het gebruik van het adres als contactadres.

De vierde grond is wanneer er andere (harde) regels zijn, zoals internationale afspraken. De wet BRP is niet de enige wet in de wereld. De SVB bijvoorbeeld wisselt wereldwijd gegevens uit in de sociale kolom, denk aan AOW samengesteld voor de hele wereld. Het kan belangrijk zijn om naast de actuele naam [achternaam] ook de naam bij geboorte [geslachtsnaam] vast te leggen, omdat veel landen in de wereld namen wijzigen bij een huwelijk. Wanneer iemand uit Nederland vertrekt en elders trouwt, dan wordt uitwisseling ingewikkeld. Individuele organisaties kunnen afspraken hebben over hoe zij daarmee omgaan.

En buiten deze vier gronden is het natuurlijk belangrijk om te bedenken dat voor de Wet BRP ook de AWB van kracht is. Net zoals altijd kunnen er redenen zijn - fouten, onvoorziene situaties en meer - waardoor de regels tekort schieten. Dan is discretie nodig die wordt gereguleerd door de AWB aan de hand van de beginselen van behoorlijk bestuur. Dit is nader uitgewerkt in de volgende paragraaf.

3.5.2 Afwijken omwille van administratieve rechtvaardigheid

Universele regels en beginselen – zoals de beginselen van behoorlijk bestuur – zijn mechanismen die zorgen voor een balans tussen enerzijds de behoefte aan universele en voorspelbare regels en anderzijds de behoefte om recht te doen aan bijzondere situaties waarin die regels tekort schieten⁸. Universele regels maken het mogelijk om systemen te bouwen – of dit nu systemen van organisatie zijn of algoritmische systemen. Beginselen reguleren de discretie die het mogelijk maakt om af te wijken van die regels wanneer fouten, onrechtvaardige situaties of onvoorziene omstandigheden dat noodzakelijk maken. Juist wanneer definities een zekere mate van willekeur hebben, zal het vaker nodig zijn om daar in voorkomende gevallen vanaf te kunnen wijken om te voorkomen dat een technische implementatie bepalender is dan het doel waarvoor we die techniek inzetten.

⁸ Widlak, Van Eck & Peeters, 2020, Towards Principles of Good Digital Administration in Peeters & Schuilenburg, 2020, Algorithmic Societies, Routledge, London.
Verschijnt in juni 2020.

Typische voorbeelden komen vaak voort uit wettelijke bepalingen die ertoe leiden dat mensen benadeeld kunnen worden door handelingen van derden. Wie drie maanden geleden verhuisd is, maar dat niet tijdig heeft aangegeven, is administratief verhuisd per datum aangifte conform artikel 2.20 BRP. Echter een derde die gedurende die drie maanden op dat adres woonde krijgt daar last van bij inkomensafhankelijke regelingen die rusten op de samenstelling van het huishouden. Of ze komen voort uit capaciteitsproblemen. Bij verhuizing van de RNI naar de GBA-V kan het voorkomen dat de gegevens, zoals nationaliteit, pas vertraagd worden aangevuld. Het kan dan lijken dat iemand geen kwalificerende nationaliteit heeft voor regelingen van de DUO. Ouder-kind relaties worden niet altijd tijdig gelegd, wanneer een ouder later naar Nederland komt dan het kind. Of ze komen voort uit complianceproblemen. Wanneer gemeenten geen gebruik maken van een puntadres⁹ bij adresonderzoek, kunnen achterblijvende bewoners daar last van hebben bij inkomensafhankelijke regelingen. Al deze voorbeelden maken dat het omwille van administratieve rechtvaardigheid noodzakelijk is om af te wijken. Al deze voorbeelden komen voort uit verschillende oorzaken - wettelijk, praktisch en meer - maar hebben overeen dat de feitelijke situatie afwijkt van de administratieve. De feitelijke situatie moet leidend kunnen zijn om recht te kunnen doen.

3.5.3 Afwijken omwille van bijzondere belangen

Afwijken kan ook noodzakelijk zijn wanneer het belang om strategisch gedrag te vertonen zo groot is dat oordeelsvorming altijd gewenst is. In de Belastingwet bijvoorbeeld is dit expliciet geregeld. Het adres is daar expliciet geformuleerd als een open norm. Het bijzondere belang van belastingheffing wordt zo groot geacht dat het BRP-adres slechts één van tientallen indicatoren is en het geheel van indicatoren zelfs niet openbaar is. Ook bij de Politie speelt dit, bijvoorbeeld bij personen die juist liever niet geïdentificeerd willen worden.

3.5.4 Afwijken omwille van de doelpopulatie

Niet altijd komt de populatie van ingezetenen volledig overeen met de taakstelling van een overheidsorganisatie. Soms wordt dit expliciet onderkend en in zulke gevallen hebben uitvoeringsorganisaties een aanvullende administratie in een of andere vorm. Soms wordt dit niet onderkend en wordt er (doorgaans) ook geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden om af te wijken in zulke gevallen. Zo mogen daklozen stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen en is het voor een gemeente mogelijk een briefadres te verstrekken. En soms bieden de mogelijkheden in de wet BRP geen adequate oplossing. Bij de onroerende zaakbelasting van gemeenten voor Nederlanders in het buitenland is een briefadres niet de beste of in het geheel geen adequate oplossing.

3.5.5 De betekenis van gegevens kan bij uitzondering volledig anders zijn

Het geslacht is een typisch voorbeeld waar diverse contexten van gebruik – diverse betekenissen dus – doorgaans samenvallen, maar niet altijd. Het geslacht werd oorspronkelijk gebruikt als identificerend kenmerk. In de praktijk wordt het vaak gebruikt om de aanspreekvorm voor een

⁹ <https://www.informatiesteunpunt.nl/puntadres1.pdf>

briefhoofd te bepalen. Zorgverzekeraars gebruiken het in de betekenis van rechthebbende om te bepalen welke behandelingen worden vergoed. Regionale gezondheidscentra gebruiken het in de betekenis van actueel geslacht, terwijl ziekenhuizen het geslacht juist gebruiken in de betekenis van geboortegeslacht¹⁰. Afwijken van de BRP kan noodzaak zijn, omdat de feiten in een specifieke context simpelweg anders zijn.

3.6. Bestuurlijke redenen om af te wijken van het ideaal

Naast overwegingen van praktische, syntactische, semantische en juridische aard zijn er beslist ook afwegingen van bestuurlijke aard om te werken met lokale kopieën van BRP-gegevens. Wederom niet-limitatief onderkennen wij de volgende drie:

1. Afwijken omwille van onafhankelijkheid.
2. Afwijken omwille van opvattingen omtrent gegevenseigendom.
3. Afwijken vanwege legacy systemen.

3.6.1 Onafhankelijkheid

Zoals de voorgaande paragrafen in dit hoofdstuk in extenso laten zien, kleven er veel haken en ogen aan het ideaal van eenmalige opslag van persoonsgegevens. Misschien wel de belangrijkste is dat de uitvoering van de primaire processen van een organisatie afhangt van de beschikbaarheid van de BRP die moet worden gegarandeerd door een andere organisatie (de RvIG), veelal ressorterend onder een ander ministerie. Het is tenminste begrijpelijk dat bestuurders daar niet warm voor lopen.

In 2007 speelde het fiasco rond de vaststelling en uitbetaling van toeslagen (de Wet WALVIS). De Belastingdienst was daarbij afhankelijk van een systeem van het UWV, de polisadministratie, dat niet werkte. Hoewel de Belastingdienst niet vrijuit ging lagen de belangrijkste tekortkomingen aan UWV-zijde, maar het was vooral de Belastingdienst die onder vuur kwam te liggen. Bestuurders lijken veelal zwaar te tillen aan dit soort afhankelijkheden buiten hun controle, zeker wanneer er zoals ook bij de WALVIS-casus meerdere ministeries betrokken zijn.

3.6.2 Rigide omgang met gegevenseigendom

Gevenseigendom - in termen van bijhouding/bronhouder - van persoonsgegevens in de BRP ligt integraal bij de gemeenten. Meer in het algemeen heerst bij de overheid de opvatting dat 1) gegevenseigendom samen moet vallen met de taak c.q. het recht om gegevens te muteren en 2) dat een basisregistratie alleen gegevens behoort te bevatten waarvan het eigendom bij één (soort) organisatie ligt. Voor de BRP betekent dit dat 1) alleen de gemeenten BRP-gegevens mogen onderhouden en 2) dat persoonsgegevens die in een veelheid van processen worden gebruikt maar niet door de gemeenten worden onderhouden niet in de BRP thuishoren. Deze opvattingen

¹⁰ Widlak, 2017, Analyse seksregistratie, Stichting Kafkabrigade, <http://www.kafkabrigade.nl/publicaties/seksregistratie/analyse-seksregistratie>

verminderen de waarde van de BRP voor de afnemers en zijn een stimulans voor het bijhouden van eigen registraties, ook van persoonsgegevens die wel voorkomen in de BRP.

3.6.3 Legacy systemen

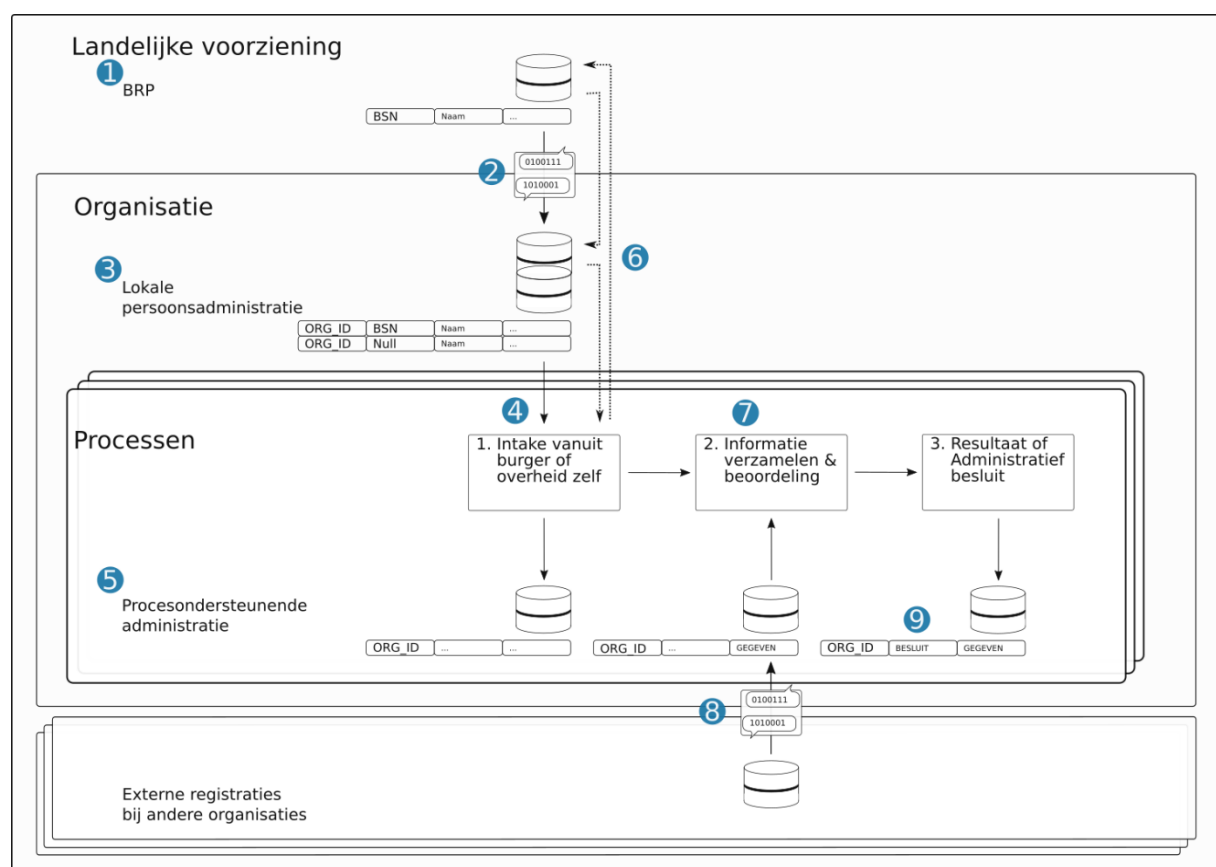
Grote (overheids)organisaties werken met decennia-oude systemen, systemen die dateren van vóór de BRP in zijn huidige vorm. Deze systemen voeren vaak hun eigen, lokale persoonsadministratie. Doorgaans leidt dit tot allerlei kwaliteitsproblemen en hoge ICT-kosten, maar ook het consolideren van de persoonsgegevens in deze systemen is een problematische en kostbare operatie. Zowel voor het beheersen van de dataproblemen als voor het consolideren van verspreide persoonsadministraties is problematisch en kostbaar.

4. De praktijk

4.1. Inleiding

In dit hoofdstuk toetsen we het hiervoor beschreven theoretisch kader aan de praktijk in zeven uitvoeringsorganisaties. Daarbij hebben we in de interviews steeds één specifiek proces gebruikt als handvat om de omgang met gegevens concreet te kunnen maken. De informatie uit de interviews hebben we onderling vergeleken om te komen tot kenmerkende overeenkomsten en verschillen.

Dit heeft allereerst geleid tot de conclusie dat elke organisatie een lokale persoonsadministratie heeft die gebruikt wordt voor meerdere processen. Daarnaast heeft elke organisatie een procesondersteunend systeem voor een specifieke regeling waartoe het proces behoort. De afbeelding hieronder illustreert dit.



Illustratie 1: Lokale persoonsadministratie en procesondersteunende administratie.

Toelichting Illustratie 1:

De landelijke voorziening BRP (1) levert via gegevensuitwisseling, ic. berichtenverkeer (2) gegevens aan de afnemers. Deze organisaties nemen deze gegevens over in een lokale persoonsadministratie (3). Daar worden deze gegevens aangevuld met personen die tot de doelpopulatie van de afnemer behoren, maar niet zijn opgenomen in de BRP. Deze personen hebben dus geen BSN. De lokale persoonsadministratie is in vrijwel alle gevallen het startpunt (4)

van alle processen, ofwel omdat voor besluitvorming een selectie uit de lokale persoonsadministratie wordt gemaakt, ofwel omdat bij aanmelding wordt gekeken of de persoon reeds bekend is in de lokale persoonsadministratie. Een verwijzing naar de gegevens van een persoon of – minder vaak – een kopie wordt opgenomen in de procesondersteunende systemen (5). Indien een persoon nog niet bekend is in de lokale persoonsadministratie kan een ad hoc bevraging (6) van de landelijke voorziening BRP nodig zijn. Een afnemerindicatie wordt direct of na het besluit (7) geplaatst, zodat voortaan ook de gegevens van deze persoon spontaan worden geleverd (2). Bij de besluitvorming (7) zijn meer gegevens nodig, die afkomstig zijn uit andere bronnen. Deze gegevens kunnen door de burger zijn aangeleverd, of afkomstig zijn uit externe registraties (8) bij andere organisaties. Het resultaat van het proces is doorgaans een administratief besluit, dat wordt vastgelegd in de procesondersteunende administratie van het betreffende proces.

Op de SVB na zijn de lokale persoonsadministratie en de procesondersteunende registraties steeds separate systemen. We hebben allereerst vergeleken wat de kenmerken zijn van zulke lokale persoonsadministraties en welke uitgangspunten eraan ten grondslag liggen. Daarnaast hebben we de motieven om persoonsgegevens te kopiëren, aan te vullen of daarvan af te wijken samengenomen in tien belangrijke motieven. Daarvan hebben we gekeken of die gegevens worden opgeslagen in de lokale persoonsadministratie, in het procesondersteunende systeem of in beide.

Het is misschien goed om op te merken dat we het opslaan van gegevens hier letterlijk bedoelen. Wanneer er sprake is van een verwijzing naar de gegevens met behulp van een unieke sleutel noemen we dat geen kopie. Elke lokale persoonsadministratie bevat een kopie van BRP-gegevens in letterlijke zin. Wanneer er in een procesondersteunend systeem wordt verwezen naar een lokale persoonsadministratie, worden deze gegevens weliswaar onderdeel van deze registratie in logische zin, maar is er geen sprake van een kopie.

Omdat het gebruik van lokale persoonsadministraties vereist dat deze goed synchroon lopen met de authentieke gegevens in de BRP, hebben we ook een vergelijking gemaakt van gegevens die spontaan geleverd worden dan wel ad hoc bevraagd kunnen worden uit de autorisatiebesluiten. Alleen wanneer gegevens spontaan vanuit de BRP worden geleverd kunnen lokale persoonsadministraties (nagenoeg) synchroon worden gehouden met de BRP.

4.2. Lokale persoonsadministraties en procesondersteunende registraties

Afnemers hebben vaak een autorisatiebesluit per wettelijke regeling die zij uitvoeren. Een autorisatiebesluit regelt tot welk deel van de gegevens in de BRP een afnemer toegang heeft ten behoeve van het uitvoeren van een wettelijke regeling. Een afnemer heeft dus altijd slechts toegang tot een deelverzameling van de BRP. Dat betekent dat er in het algemeen slechts toegang is tot een

deel van de populatie in de BRP¹¹ en eveneens tot slechts een deel van de kenmerken van die populatie. Tevens wordt in het autorisatiebesluit geregeld welke gegevens spontaan geleverd worden en welke gegevens een afnemer actief kan opvragen. Daarvoor zijn geen regels, maar in de regel worden BRP-gegevens spontaan geleverd om een lokale persoonsadministratie synchroon te houden met de BRP. Gegevens worden actief opgevraagd wanneer ze op dat moment in de lokale persoonsadministratie ontbreken dan wel in het geheel niet worden geregistreerd. BRP-gegevens die alleen via een actieve opvraging in een administratie terechtkomen zijn blijven niet actueel als niet direct ook een afnemerindicatie geplaatst wordt, wat zeker bij een persoonsadministratie die meerdere processen bedient bijna altijd ongewenst is. Omgekeerd is er nauwelijks een reden te bedenken om gegevens die spontaan worden geleverd niet ook via een actieve opvraging op de BRP voor een afnemer toegankelijk te maken.

Levering van gewijzigde gegevens via berichtenverkeer in een dagritme is de norm. Het spontaan leveren gebeurt bij een mutatie in de BRP. Het opvragen van gegevens wordt gedreven door de procesuitvoering bij de BRP-afnemers.

Alle onderzochte afnemers hebben een lokale persoonsadministratie. Deze persoonsadministratie is een lokale ondersteuning voor operationele besluitvorming en rapportage en wordt gebruikt voor meerdere processen. Afnemers slaan BRP-gegevens op van alle burgers die zij moeten bedienen in al hun regelingen die zij uitvoeren voor hetzelfde ministerie. Dat betekent dus dat in deze lokale persoonsadministraties enerzijds slechts een deel van de mensen staat die in de BRP zijn opgenomen, maar anderzijds ook dat hierin mensen staan die niet in de BRP zijn opgenomen. De lokale persoonsadministratie van het Kadaster, de KPR, registreert geen personen waarmee het Kadaster geen relatie heeft, maar wel natuurlijke personen die registergoederen hebben in Nederland, maar niet in de BRP zijn opgenomen. Een ander gevolg van deze algemene praktijk is dat organisaties vaak meerdere afnemer-registraties met de BRP kennen maar BRP-gegevens in eenzelfde lokale persoonsadministratie worden vastgelegd. Het is dan natuurlijk aan deze organisaties zelf om de BRP-autorisaties te doen weerspiegelen in de lokale persoonsadministratie.

Doorgaans is een lokale persoonsadministratie goed te onderscheiden van de eigen registratie die een afnemer voert voor een specifieke regeling. De registratie die de DUO voert voor de studiefinanciering (SFSYS) is te onderscheiden van de lokale persoonsadministratie van de DUO voor het ministerie van OCW (BAP). Soms echter is zo'n lokale persoonsadministratie meer vervlochten met de eigen registratie. De SVB bijvoorbeeld heeft een systeem dat AA heet. Zowel de administratie voor de eigen regelingen, als de lokale persoonsadministratie zijn een onderdeel van dit monolithisch opgezette systeem.

Een lokale persoonsadministratie bevat per definitie de personen en persoonsgegevens die de afnemer spontaan geleverd krijgt uit de BRP. Daarnaast kunnen ook de eigen procesregistratie persoonsgegevens bevatten uit de BRP. Er is dan sprake van een kopieën van een kopie. De argumenten om ook binnen een organisatie weer af te wijken van het basisregistraties-ideaalconcept (zie hoofdstuk 3) hebben vaak te maken met de ouderdom van veel procesondersteunende

¹¹ Voor veel afnemers geldt dat sprake is van een autorisatie voor een deelverzameling van actueel ingezetenen en/of niet ingezetenen. Voor de politie geldt echter dat zij ook alle niet actueel ingezetenen kunnen opvragen (dit zijn onder meer personen die al zijn overleden of geëmigreerd).

systemen. Organisaties als het UWV zijn ook bezig met het opschonen van oude systemen van persoonsgegevens, uiteraard met uitzondering van het BSN¹².

Een lokale persoonsadministratie kan persoonsgegevens bevatten die aanvullend zijn op de BRP. Zo bevat vrijwel elke lokale persoonsadministratie een correspondentieadres. Op zichzelf is dit geenszins strijdig met het principe van basisregistraties. Daarnaast kan een lokale persoonsadministratie of zelfs een procesondersteunend systeem ook gegevens bevatten die afwijken van de BRP. Het begrip 'afwijken' kan vele vormen aannemen die wij hieronder nader zullen uitwerken.

4.3. Kenmerken lokale persoonsadministraties

Hieronder is een overzicht gegeven van de belangrijkste kenmerken van de lokale persoonsadministraties van de bestudeerde organisaties.

Kenmerken lokale persoonsadministratie	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Naam lokale persoonsadministratie	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Personenregistratie is apart systeem	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Meerdere autorisatiebesluiten in lokale ondersteuning	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja
Onderhoud (B = mutatiebatch, D = dagelijks)	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D
Bevat deelpopulatie BRP	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Bevat aanvullende populatie BRP	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Gebruik lokale personenadministratie voor besluit	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Technische definities gelijk	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Aanvullende gegevens	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Afwijkende gegevens mogelijk	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Kun je de mensen die je vastlegt identificeren?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee

Tabel 1: Kenmerken lokale persoonsadministraties.

Het eerste dat opvalt is de grote mate waarin organisaties overeenkomen in deze opzet, al zijn er onderling wel verschillen aanwijsbaar. De SVB is duidelijk een uitzondering in de zin dat zowel de lokale persoonsadministratie als de procesondersteunende registratie, de basisregistratie volksverzekeringen, onderdeel zijn van een groter systeem, het AA systeem.

De norm is dat autorisatiebesluiten worden afgegeven per regeling. De geleverde gegevens komen echter samen in één lokale persoonsadministratie. De Belastingdienst en het UWV hebben een

¹² Of een verwijzing naar een persoonsidentificatie voor intern gebruik, mede omdat het BSN als zodanig zeer privacygevoelig is. Dit is de betere aanpak, die we bij verschillende organisaties in dit onderzoek zagen, maar die helaas niet gangbaar is. Er zijn zelfs organisaties die een eigen persoonsidentificatie in oude systemen vervangen door het BSN.

algemener autorisatiebesluit waarop de lokale persoonsadministratie BVR c.q. UPA is ingericht. En de DUO heeft naast de besluiten per regeling een apart hoofdbesluit waarop de lokale persoonsadministratie BAP is ingericht. Daar is echter ook een andere scheidslijn: DUO werkt zowel voor het ministerie van OCW als voor SZW. Deze scheidslijn is terug te zien in de wijze van implementatie. De BAP is een ondersteuning voor alle regelingen die de DUO uitvoert voor OCW. De RDW streeft naar het onderbrengen van haar autorisatiebesluiten per regeling in één besluit.

Een andere norm is dat lokale persoonsadministraties worden onderhouden aan de hand van mutatieberichten die zij dagelijks in batch krijgen aangeleverd, de spontane mutaties. Omdat de gegevensverwerking geen perfect verlopend proces is, vindt soms jaarlijks een complete levering vanuit de BRP plaats om de synchronisatie met de BRP zeker te stellen. Hiervoor zijn opvallend genoeg echter geen kwaliteitsnormen¹³.

Alleen bij de SVB bevat de lokale persoonsadministratie geen deelpopulatie van de BRP. Iedereen die is ingeschreven in de BRP is ook in het AA systeem te vinden¹⁴. Tegelijk is ook bij de SVB geen volledige kopie van de BRP aanwezig, omdat zij wel een subset van de BRP is in termen van gegevenscategorieën.

In bijna alle gevallen bevatten de lokale persoonsadministraties ook personen die niet in de BRP zijn vastgelegd. De doelgroep van elke organisatie bevat mensen die geen BSN hebben of waarvan dat niet bekend is. Waar een te registreren persoon geen BSN heeft bestaat altijd het risico dat deze meervoudig in de administratie wordt opgenomen, met name wanneer er geen enkel identiteitsdocument voorhanden is. Dit komt op beperkte schaal voor bij de Belastingdienst en op grotere schaal bij de politie.

Van de meeste processen is een vorm van persoonsidentificatie een onderdeel. Dat kan ofwel identificatie zijn door een bestuursorgaan aan de hand van een identiteitsdocument ofwel via de BRP met behulp van DigiD bij de aanvraag. De politie echter registreert in haar lokale persoonsadministratie ook mensen die zij niet kan identificeren aan de hand van officiële kenmerken of aan de hand van officiële documenten. Dat leidt er toe dat eenzelfde persoon meervoudig kan worden geregistreerd in haar lokale persoonsadministratie. De Belastingdienst houdt het wel voor mogelijk om alle natuurlijke personen in de lokale persoonsadministratie uniek te identificeren en streeft hier ook naar voor de nabije toekomst.

Niet in alle gevallen is de lokale persoonsadministratie alleen een persoonsadministratie. Het komt ook voor dat personen worden samengenomen met andere rechtspersonen, zoals bij de Belastingdienst en de RDW. Dit is geen ontwerpkeuze, maar historisch zo gegroeid.

De lokale persoonsadministratie wordt gebruikt voor de operationele processen. Dit laat onverlet dat er ook ad hoc bevragingen op de BRP zijn. De RDW bijvoorbeeld gebruikt zijn RNP wanneer iemand zich identificeert met een rijbewijs bij de tenaamstelling, maar een ad hoc bevraging op de BRP

¹³ Dit kunnen afspraken zijn van diverse aard. Denk aan afspraken over de omgang met kopie-gegevens in het algemeen of aangaande specifieke onderdelen zoals hier het synchronisatieproces. BRP-afnemers die niet adequaat en op gezette tijden controleren of hun synchronisatieprocessen goed werken, kunnen niet zeker weten of hun lokale kopie persoonsadministratie correct en actueel is.

¹⁴ Naar de letter is er ook hier sprake van een deelpopulatie. De BRP bevat bijvoorbeeld ook personen die al langer zijn overleden. Deze personen hebben uiteraard geen relatie met de SVB.

wanneer dit een ander identiteitsdocument betreft en de betreffende persoon nog niet voorkomt in de RNP.

Het UWV is in zoverre bijzonder dat zijn persoonsadministratie (UPA) grote aantallen personen bevat met wie het UWV geen uitkeringsrelatie onderhoudt. Dit komt omdat het UWV ook de polisadministratie voert waarin de loonaangiften worden vastgelegd. Ruwweg kan hier onderscheid worden gemaakt tussen uitkeringsgerechtigden (ZW, WW, WIA), werkende verzekerden en niet verzekerden (onder meer gepensioneerden, DGA's en bijstandsgerechtigden). Niet alleen voor haar uitkeringsgerechtigden, maar voor iedere burger voor wie bij de Belastingdienst loonaangifte wordt gedaan, wordt een afnemerindicatie in de BRP geplaatst. De verzameling van personen in de UPA en de polisadministratie is dus vrijwel identiek, maar de persoonsgegevens in de polisadministratie zijn afkomstig van werkgevers, terwijl de persoonsgegevens in de UPA afkomstig zijn van de BRP. De persoonsgegevens in de polisadministratie worden door UWV niet gebruikt¹⁵. Hetzelfde geldt voor dat deel van de personenpopulatie in de UPA dat geen UWV-cliënt is.

De technische definities in de lokale persoonsadministraties zijn doorgaans niet volledig gelijk aan die van de BRP. Dat heeft op de eerste plaats historische redenen. Veel administraties zijn ouder dan de BRP en bevatten soms ook een historie die voorafgaat aan de BRP die nog steeds relevant is. Daarnaast zijn er vaak specifieke behoeften, die daarvoor aanleiding kunnen zijn. Diverse organisaties hebben een eigen 'historiemodel', soms uit overwegingen van performance, soms omdat tijdsaspecten een belangrijk element zijn bij de besluitvorming. Het komt ook voor dat de lokale persoonsadministratie geen vergelijkbaar historiemodel heeft en alleen de actuele situatie in de BRP vastlegt, zoals bij de RDW.

In alle gevallen bevatten de lokale persoonsadministraties aanvullende gegevens. De aard van aanvullende gegevens kan divers zijn. Het kan gaan om gegevens uit bronnen bij andere uitvoeringsorganisaties die van belang zijn voor de individuele besluitvorming. Het kan ook gaan om gegevens die in de BRP lijken voor te komen, maar in de context van de sectorwetgeving juist een andere betekenis hebben, zoals het feitelijke verblijfsadres bij de SVB. Het kan ook gaan om gegevens die een soortgelijk doel hebben, zoals het bereiken van de burger, waarvoor een aangrenzend begrip in de praktijk effectiever is, zoals een correspondentieadres.

Om diverse redenen moeten uitvoeringsorganisaties soms afwijken van BRP gegevens. De lokale persoonsadministratie kan de plaats zijn waar die afwijkende gegevens opgeslagen worden en daar ligt in de praktijk ook het zwaartepunt.

¹⁵ Oorspronkelijk dit wel de bedoeling. Door middel van een gegevensvergelijking tussen de polisadministratie en de BRP kan fraude worden tegengegaan. Na ophef in 2011 over spookburgers heeft het UWV wel een inkijk in de polisadministratie voor gemeenten gerealiseerd, maar het UWV zelf doet niets met de persoonsgegevens in de polisadministratie.

4.4. Motieven voor het voeren van lokale persoonsadministraties

Er zijn veel motieven voor gebruik van lokale persoonsadministraties. Deze laten zich groeperen in een viertal kernmotieven:

1. Overzicht over het geheel van de eigen doelpopulatie
2. Onafhankelijkheid, gemak, flexibiliteit, responstijden, beschikbaarheid, service
3. Efficiëntie en kosten
4. Diverse redenen

Veel uitvoeringsorganisaties zien het gebruik van een lokale persoonsadministratie als een verstoring van de 'taakzuiverheid'. Ze nemen met voeren van een lokale persoonsadministratie een taak op zich, die eigenlijk niet de hunne is. Bovendien is het een schending van het principe van dataminimalisatie. Maar het voeren van een lokale persoonsadministraties zien zij tegelijk als een noodzaak waar je ook in een toekomstige situatie niet zonder kunt.

Die noodzaak is vaak gelegen in overzicht verkrijgen over de doelpopulatie als geheel. Het is noodzakelijk om met een unieke sleutel een individu te kunnen identificeren in de doelpopulatie als geheel. Dit overzicht kan in theorie ook worden verkregen via een procesondersteunende administratie. Omdat echter meerdere processen gebruik maken van dezelfde gegevens, zou dit alleen leiden tot meer redundantie en niet tot minder.

Naast de noodzaak voor individuele administratieve besluitvorming is die noodzaak ook gelegen in rapportage over de gehele doelpopulatie. Ook dit is primair dezelfde techniek-gedreven noodzaak, maar daar liggen ook andere motieven aan ten grondslag. Naarmate dienstverlening meer datagedreven wordt worden meer data-analyses gedaan, waarvoor overzicht van de gehele doelpopulatie nodig is.

Een tweede groep motieven ligt in de praktische beschikbaarheid. Een lokale persoonsadministratie in eigen huis kun je snel raadplegen, op elk moment, met hoge performance en op elke manier. De argumenten van onafhankelijkheid, flexibiliteit, gemak van programmeren en performance spelen bij alle uitvoeringsorganisaties. Daarbij speelt ook de wens van moederdepartementen een rol, die analyses en overzichten graag per direct willen hebben.

Efficiëntie en kosten spelen een rol. Zowel het technisch beheer als de contacten en afspraken die daarbij horen, is efficiënter en goedkoper uit te voeren wanneer dit op één punt wordt geregeld. Daardoor hebben tevens afdelingen die zich met individuele processen bezig houden één aanspreekpunt binnen de eigen organisatie. Ook bij rapportages speelt tijd een rol, omdat selectieverstrekingen maanden kunnen duren. En tenslotte zou dit ook kosten met zich meebrengen voor die verstrekingen zelf.

En tenslotte is de noodzaak tot afwijken en de flexibiliteit dat een motief kan zijn. Dit zullen we in de volgende paragraaf nader specificeren. Maar deze argumenten in het algemeen spelen bij alle uitvoeringsorganisaties een rol.

4.5. Waar zijn kopie-, afwijkende en aanvullende data opgeslagen en waarom

Hieronder zullen we eerst een overzicht geven van motieven om kopiegegevens, afwijkende, aangrenzende en aanvullende gegevens op te slaan. Daarna zullen we per organisatie bijzonderheden naar voren halen en ook inzichtelijk maken wat de motieven zijn om die in procesondersteunende systemen op te slaan of in beide systemen. Daartoe hebben we de verschillende redenen in het theoretisch kader samengevat aan de hand van wat in de praktijk naar voren kwam.

Deels overlappen deze motieven. Wanneer het Kadaster een akte terugstuurt naar de notaris omdat gegevens in de akte afwijken van die in de BRP, dan meldt de notaris dit aan de gemeente. De gemeente behoort binnen de termijn een onderzoek uit te voeren. Wanneer deze termijn overschreden wordt, neemt het Kadaster de gegevens over uit het brondocument, de akte. Dit is enerzijds een praktische reden: je kunt het rechtsverkeer niet ophouden. Tegelijk is dit ook een grond uit de Wet BRP. Een terugmelder heeft het recht de eigen gegevens te gebruiken. Omdat het hier gaat om een inventarisatie van *motieven* en niet van gronden alleen zullen we beide noemen.

We vatten hier eerst de motieven opnieuw samen aan de hand van wat we in de praktijk tegenkwamen. De eerste vier motieven om af te wijken van de gegevens in de BRP komen voort uit de wet BRP:

1. Afwijken vanwege terugmeldverplichting
2. Afwijken op grond van in onderzoek
3. Gegevens in de context niet betekenisvol
4. Afwijken vanwege andere (harde) regels

Deze motieven zijn uitgewerkt in paragraaf 3.5. En buiten deze vier gronden is het natuurlijk belangrijk om te bedenken dat voor de Wet BRP ook de Algemene wet bestuursrecht (AWB) van kracht is. Vandaar:

1. Afwijken vanwege de AWB of de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Net zoals altijd kunnen er redenen zijn - fouten, onvoorziene situaties en meer - waardoor de regels tekort schieten. Dan is discretie nodig die wordt gereguleerd door de AWB aan de hand van de beginselen van behoorlijk bestuur. Ook deze gronden zijn uitgewerkt in paragraaf 3.5.

Sectorwetgeving is een derde groep van motieven:

2. Sectorwetgeving, kopie gegevens
3. Sectorwetgeving, aanvullende gegevens
4. Sectorwetgeving, afwijkende gegevens

Sectorwetgeving kan verplichten tot het opnemen van kopie-gegevens in de eigen registratie. Zo'n verplichting kan letterlijk worden genomen en dan worden BRP-gegevens gekopieerd. Het is ook mogelijk dergelijke gegevens logisch tot onderdeel van de procesondersteunende registratie te

maken. In zo'n geval wordt met een unieke sleutel verwezen naar de lokale persoonsadministratie¹⁶. Aanvullende gegevens - die dicht aanliggen tegen BRP gegevens - kunnen nodig zijn. De informatie uit de BRP is dan onvolledig in het licht van de sectorwetgeving. Zo heeft de DUO aanvullende informatie nodig over de verblijfsstatus en die informatie is niet beschikbaar vanuit de BRP. En tenslotte kan de betekenis van een gegeven in het licht van een ander juridisch domein (soms) anders zijn, waardoor een aangrenzend begrip wordt vastgelegd. Een voorbeeld is het woonadres in de BRP, dat in het kader van de AOW niet altijd de betekenis heeft van verblijfsadres.

Naast de juridische motieven zijn er technische motieven om af te wijken van het ideaal. Deze brede groep van motieven is samengevat in één punt, omdat de meeste andere motieven vooral een argument zijn voor het hebben van een lokale persoonsadministratie op zich. En waar hiervoor een juridisch motief werd genoemd om af te wijken, is dat tevens een impliciet technisch motief. Afwijkende gegevens zullen ergens moeten worden opgeslagen. Maar daarnaast zijn er nog een aantal andere technische redenen om gegevens aan te vullen, van gegevens af te wijken en soms om kopie-gegevens op te nemen.

1. Gebrekkige standaardisatie en lokale definities

Kalenderdata (met een dag-, maand- en jaaraanduiding) zijn niet altijd beschikbaar en de wijze waarop daarmee wordt omgegaan is divers. Noodzaak tot afwijken kan voortkomen uit het feit dat de BRP niet altijd een einddatum bevat, zoals van een verblijfsstatus of de begindatum van een nationaliteit. Dat kan zijn omdat data niet compleet zijn, denk aan alleen een jaartal en de datum van de dag of maand de waarde een serie nullen heeft. Met al dergelijke zaken moet een lokale definitie maar kunnen omgaan. Tevens kan de behoefte aan historische gegevens anders zijn. Dat kan een performance-kwestie zijn om optimaal een historisch overzicht te geven, zoals bij de SVB. Dat kan ook een andere implementatie zijn van formele en materiële historie dan in de BRP. En daarnaast zijn registraties soms ouder dan de BRP. Definities zijn dan in de loop van de tijd wel meer in overeenstemming gebracht met de BRP, bijvoorbeeld waar het gaat om bijvoorbeeld standaarden voor diakritische tekens, maar niet altijd volledig.

Tenslotte is er een groep van motieven die voortkomt uit de dienstverlening zelf.

1. Praktisch, dienstverlening aan de burger

In vrijwel alle gevallen worden BRP gegevens aangevuld ten behoeve van de dienstverlening. Het gaat dan vaak om praktische gegevens als een correspondentieadres dat afwijkt van het woonadres, een telefoonnummer of een e-mailadres. In bijzondere gevallen kan een burger bij een aanvraag een ander adres opgeven dan het BRP adres, zoals bij de DUO en de SVB. De DUO maakt het mogelijk studiefinanciering aan te vragen voor een uitwonende beurs, al gaat de student er pas over twee maanden wonen. Er wordt dan geen alternatief adres opgeslagen, maar een notificatie in het procesondersteunend systeem om in de toekomst te controleren of het BRP adres afwijkt van het adres van de ouders. De SVB laat zo'n aanvraag uitvallen en doet een handmatige beoordeling.

¹⁶ Indien de lokale persoonsadministratie een historiemodel heeft en de procesondersteunende administratie de situatie op een bepaald moment in de tijd vastlegt, dan kan in zo'n geval worden verwezen met een unieke sleutel (bijv. een BSN), aangevuld met informatie over van/tot wanneer een geregistreerde situatie gold en het moment waarop dit werd geregistreerd in de vorm van een punt op de materiële en formele tijdlijn.

In het volgende paragrafen zullen wij per afnemende organisatie de kenmerken van een lokale persoonsadministratie bespreken en aangeven waar zij afwijkende gegevens opslaan. Opvallende zaken worden eruit gelicht. Steeds zullen we de tabellen herhalen op de oneven pagina's, zodat de tekst altijd tegenover de tabel te vinden is.

4.6. UWV - aan de hand van het proces 'WW uitkering'¹⁷

Kenmerken lokale persoonsadministratie	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Naam lokale persoonsadministratie	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Personenregistratie is apart systeem	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Meerdere autorisatiebesluiten in lokale ondersteuning	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja
Onderhoud (B = mutatiebatch, D = dagelijks)	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D
Bevat deelpopulatie BRP	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Bevat aanvullende populatie BRP	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Gebruik lokale personenadministratie voor besluit	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Technische definities gelijk	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Aanvullende gegevens	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Afwijkende gegevens mogelijk	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Kun je de mensen die je vastlegt identificeren?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee

Tabel 1: Kenmerken lokale persoonsadministraties.

Waar is afwijkende data opgeslagen?	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Lokale persoonsadministratie:	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Eigen procesondersteunende registratie:	WWO	BRV	SFS	BAV	BRK	MOB	BVH
Afwijken vw. terugmeldverplichting	WWO	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Afwijken op grond van in onderzoek	WWO	–	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Gegevens in context niet betekenisvol	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. andere (harde/internationale) regels	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. AWB en ABvBB	WWO	BRV	SFS	AA	–	–	–
Sectorwetgeving, kopie gegevens	–	–	–	–	–	–	–
Sectorwetgeving, aanvullende gegevens	WWO	RNP	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Sectorwetgeving, afwijkende gegevens	U+W	R+B	–	AA	–	B+M	BVH
Gebrekkige stand. en lokale definities	UPA	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Praktisch, dienstverlening aan de burger	WWO	RNP	S+B	AA	–	B+M	BVH

Tabel 2: Motieven afwijkende gegevens

¹⁷ Het UWV is de enige organisatie die niet zonder meer wilde meewerken aan dit onderzoek. De informatie die over het UWV wordt weergegeven is ongeautoriseerd, maar naar onze mening op hoofdlijnen correct. Het concept rapport is door ons aan UWV voorgelegd. De directeur van de Divisie Gegevensdiensten van het UWV, dhr. Kleinherenbrink, kwalificeert de hier opgenomen informatie per -email als 'verouderd' maar concretiseert dat niet.

Het UWV heeft net als alle andere zes organisaties een lokale persoonsadministratie, de UWV Personenadministratie (UPA). Een van de afnemende systemen van UPA betreft het WW-uitkeringensysteem - WWO. Omdat WWO een zeer oud systeem is – opgezet rond 1990, voor de oprichting van UWV zelf – ontvangt WWO de persoonsgegevens uit UPA nog via een tussenstation, het ODS systeem. ODS wordt dagelijks gevoed vanuit UPA middels een batch. Zowel het ODS als WWO bevatten kopiegegevens uit UPA.

UPA kent de mogelijkheid om zowel het tijdstip van juridische geldigheid vast te leggen als het moment van registratie. In het WWO systeem bestaat deze mogelijkheid niet.

De populatie in UPA bevat alle natuurlijke personen die bij UWV in één of ander vorm binnenkomen, dus via loonaangiften of via aanvragen voor een bepaalde dienst van UWV. Dit heeft tot gevolg dat UPA circa 19 miljoen personen bevat en er bij circa 18 miljoen personen een afnemersindicatie in de BRP is geplaatst. Met het overgrote deel van deze personen onderhoudt het UWV als werk- en uitkeringsbedrijf geen relatie. Vanzelfsprekend is een groot deel van deze personen, namelijk degenen die verzekerd zijn voor werknemersverzekeringen, wel *potentiële* UWV-cliënten, maar de persoonsgegevens van deze burgers hoeven niet op voorraad te worden aangehouden. Enkele miljoenen personen in de UPA zijn gepensioneerd die zelfs potentieel geen UWV-cliënt zijn.

In UPA worden – naast de BRP gegevens waarvoor UWV geautoriseerd is – een aantal aanvullende gegevens opgeslagen. Dit betreft vertegenwoordigingsrelaties (met name machtigingen) en correspondentieadressen.

Afwijkende gegevens worden nagenoeg niet vastgelegd. Hier is één uitzondering op, dit betreft de buitenlandse adressen. Naast ongestructureerde buitenlandse adressen wordt door UWV geprobeerd deze adressen te structureren en legt dit in UPA vast zodat dit adres voor alle afnemende systemen beschikbaar is. UWV is wel voornemens om na constatering van ‘gerede twijfel’ afwijkende gegevens in UPA vast te gaan leggen, maar dit is nog niet gerealiseerd.

De UPA bevat alleen personen met een BSN. Bij de conceptie van de UPA bestond de RNI nog niet, terwijl UWV wel onder haar cliënten wel een grote populatie niet ingezetenen kent. De persoonsgegevens van de RNI-populatie ontving het UWV periodiek van de Belastingdienst. Hier lag een belangrijk additioneel¹⁸ motief om een lokale persoonsadministratie te voeren.

¹⁸ Het andere motief is de noodzaak om greep te krijgen op de persoonsgegevens in de legacy uitkeringssystemen. Zie ook de opmerkingen in paragraaf @@@ over het ODS-systeem dat op termijn volledig moet worden vervangen door de UPA.

4.7. RDW - aan de hand van proces 'tenaamstelling met rijbewijs'

Kenmerken lokale persoonsadministratie	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Naam lokale persoonsadministratie	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Personenregistratie is apart systeem	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Meerdere autorisatiebesluiten in lokale ondersteuning	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja
Onderhoud (B = mutatiebatch, D = dagelijks)	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D
Bevat deelpopulatie BRP	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Bevat aanvullende populatie BRP	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Gebruik lokale personenadministratie voor besluit	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Technische definities gelijk	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Aanvullende gegevens	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Afwijkende gegevens mogelijk	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Kun je de mensen die je vastlegt identificeren?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee

Tabel 1: Kenmerken lokale persoonsadministraties.

Waar is afwijkende data opgeslagen?	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Lokale persoonsadministratie:	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Eigen procesondersteunende registratie:	WWO	BRV	SFS	BAV	BRK	MOB	BVH
Afwijken vw. terugmeldverplichting	WWO	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Afwijken op grond van in onderzoek	WWO	–	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Gegevens in context niet betekenisvol	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. andere (harde/internationale) regels	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. AWB en ABvBB	WWO	BRV	SFS	AA	–	–	–
Sectorwetgeving, kopie gegevens	–	–	–	–	–	–	–
Sectorwetgeving, aanvullende gegevens	WWO	RNP	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Sectorwetgeving, afwijkende gegevens	U+W	R+B	–	AA	–	B+M	BVH
Gebrekkige stand. en lokale definities	UPA	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Praktisch, dienstverlening aan de burger	WWO	RNP	S+B	AA	–	B+M	BVH

Tabel 2: Motieven afwijkende gegevens

De RDW heeft net als alle andere zes organisaties een lokale persoonsadministratie, het Register Natuurlijk Personen (RNP). Het kentekenregister (BRV) is ouder dan de BRP. Twintig jaar geleden zijn de persoonsgegevens in het kentekenregister samengevoegd met die in het rijbewijsregister in de RNP. De eigen registratie is de Basisregistratie Voertuigen (BVR). Anders dan de BRP heeft de BVR noch de RNP de mogelijkheid om zowel het tijdstip van juridische geldigheid vast te leggen als het moment van registratie. Beide zijn een register met de actuele gegevens, de historie van voertuigeigenaren is wel terug te vinden.

Een bijzonderheid die niet uit de tabel blijkt is dat de RDW ook een belangrijke gegevensleverancier is van bijvoorbeeld de politie. Daarbij vragen zij de geregistreerde eigenaar of houder op van een voertuig. Deze gegevens komen uit de RNP.

In de sectorwetgeving (Wegenverkeerswet '94) is opgenomen dat de NAW-gegevens moeten worden opgenomen in de BVR. Deze gegevens zijn beschikbaar via een koppeling met de RNP.

Alleen wanneer iemand nog niet voorkomt in de RNP, dus wanneer voor de tenaamstelling een ander identiteitsdocument wordt gebruikt dan het rijbewijs en de persoon nog niet eerder een voertuig op naam heeft gehad, wordt de BRP direct geraadpleegd.

Sinds enkele jaren corrigeert de RDW soms tenaamstellingen met terugwerkende kracht. Zij doet dit in zeer uitzonderlijke gevallen. Het gaat daarbij om een correctie in de BRV. Het gaat dan om het vernietigen van een tenaamstelling, niet om een wijziging van persoonsgegevens zelf.

Als er 'gerede twijfel' is over de juistheid van het BRP gegevens worden afwijkende persoonsgegevens geregistreerd.¹⁹

Het kentekenregister is ouder dan de BRP. Er is daarom historie opgebouwd in de zin van databasedefinities en attributen. Technische definitieverschillen, zoals wanneer het gaat om diakritische tekens, zijn in de loop van de tijd verminderd. Een voorbeeld van een hedendaags verschil met de BRP is het historisch model.

De RDW biedt de mogelijkheid om een correspondentieadres op te nemen.

¹⁹ Of deze technisch gezien ook in de beide administraties worden vastgelegd is op dit moment onduidelijk. Vooralsnog gaan we hiervan uit.

4.8. DUO - aan de hand van proces 'aanvraag studiefinanciering'

Kenmerken lokale persoonsadministratie	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Naam lokale persoonsadministratie	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Personenregistratie is apart systeem	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Meerdere autorisatiebesluiten in lokale ondersteuning	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja
Onderhoud (B = mutatiebatch, D = dagelijks)	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D
Bevat deelpopulatie BRP	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Bevat aanvullende populatie BRP	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Gebruik lokale personenadministratie voor besluit	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Technische definities gelijk	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Aanvullende gegevens	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Afwijkende gegevens mogelijk	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Kun je de mensen die je vastlegt identificeren?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee

Tabel 1: Kenmerken lokale persoonsadministraties.

Waar is afwijkende data opgeslagen?	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Lokale persoonsadministratie:	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Eigen procesondersteunende registratie:	WWO	BRV	SFS	BAV	BRK	MOB	BVH
Afwijken vw. terugmeldverplichting	WWO	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Afwijken op grond van in onderzoek	WWO	–	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Gegevens in context niet betekenisvol	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. andere (harde/internationale) regels	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. AWB en ABvBB	WWO	BRV	SFS	AA	–	–	–
Sectorwetgeving, kopie gegevens	–	–	–	–	–	–	–
Sectorwetgeving, aanvullende gegevens	WWO	RNP	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Sectorwetgeving, afwijkende gegevens	U+W	R+B	–	AA	–	B+M	BVH
Gebrekkige stand. en lokale definities	UPA	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Praktisch, dienstverlening aan de burger	WWO	RNP	S+B	AA	–	B+M	BVH

Tabel 2: Motieven afwijkende gegevens

Er zijn relatief veel ouders en studenten die in het buitenland wonen. Daarvoor heeft DUO buitenlandse adresgegevens nodig. Daarvoor is nog een aparte registratie, naast de BAP en het SFSYS, de Klantopgaveregistratie.

Het onderscheid tussen terugmelden en afwijken is niet altijd gemakkelijk te maken. Er zijn soms schrijnende gevallen van misbruik, huiselijk geweld, waarbij afwisselend post wel en niet retour komt. Soms is er ook simpelweg wat tijd nodig voor wijzigingen van adres om elkaar te kruisen. Dit wordt in een Excelsheet bijgehouden en onderzocht. Komt het vaker voor, dan volgt een terugmelding. Veel vaker komt het voor dat iemand aangeeft uitwonend te zijn en dat huisbezoek volgt. Dat is onderzoek meer gericht op fraude, maar kan leiden tot een terugmelding.

Bij de studiefinanciering gaat kan de student in uitzonderlijke gevallen een verzoek “uitzondering GBA” doen, omdat de student zich niet mag inschrijven, op stage gaat of in een andere bijzondere situatie zit, zoals een scheiding die nog niet rond is. Dit wordt vastgelegd in het systeem dat bij de regeling hoort, in dit geval SFSYS.

Een BRP-inschrijving is niet verplicht. Kinderen van asielzoekers hebben leerplicht, maar staan niet in de BRP en ook niet in de RNI. Wanneer zij alsnog worden ingeschreven, dan ontvangt DUO hiervan een spontane levering.

Ten behoeve van de studiefinanciering zijn aanvullende gegevens nodig als het gaat om de verblijfsstatus. Deze worden verkregen van de IND. De BRP is vaak onvoldoende actueel.

De BAP houdt de formele en materiële historie bij, zodat duidelijk is hoe op een bepaald moment werd gekeken naar de beslissingsgrondslag, en DUO is ook geautoriseerd voor bepaalde historische gegevens. Dat is zo goed mogelijk naar de BRP gemodelleerd, maar DUO heeft behoefte aan periodegegevens en heeft daarom daarnaast een eigen registratiehistorie. Bovendien is er hier ook een verschil tussen ad hoc bevestigingen en spontane leveringen. Ad hoc mogen historische categorieën worden geraadpleegd. Wanneer in de BRP iets wijzigt in de historie ontvangt DUO hiervan echter geen update. Een correctie met terugwerkende kracht in de BRP zal DUO nooit verwerken, omdat ze deze niet ontvangt.

Een laatste situatie is dat een uitwonende beurs wordt toegekend op basis van “verantwoord vertrouwen”. Iemand wordt bijvoorbeeld over twee maanden uitwonend. Dan wordt niet het adres vastgelegd, maar wel het gegeven uitwonend plus een moment waarop een controle op de BAP moet worden uitgevoerd. Dit ligt vast in SFSYS. De werkwijze, zoals bijvoorbeeld ook bij een nog niet doorgevoerde scheiding, is niet het aanpassen van het register, maar wel daarmee rekening houden en later opnieuw kijken – is het gegeven nu wel vastgelegd – en opnieuw beoordelen. Aanvullende gegevens, zoals een correspondentieadres, worden in principe in de BAP vastgelegd. Maar er zijn ook gegevens die per regeling kunnen verschillen, zoals een bankrekeningnummer.

Wat niet blijkt uit de tabel is dat de BAP ook een functie heeft in de dienstverlening om gegevens die niet direct beschikbaar zijn, toch direct beschikbaar te maken. Een ouder is – met zijn inkomensgegevens – onderdeel van de BAP wanneer deze ouder wordt gevolgd in het kader van een uitwonende beurs. Een volgend kind wordt gekoppeld aan de bestaande ouder, met alle gegevens die daarbij horen.

4.9. SVB - aan de hand van proces 'aanvraag AOW'

Kenmerken lokale persoonsadministratie	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Naam lokale persoonsadministratie	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Personenregistratie is apart systeem	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Meerdere autorisatiebesluiten in lokale ondersteuning	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja
Onderhoud (B = mutatiebatch, D = dagelijks)	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D
Bevat deelpopulatie BRP	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Bevat aanvullende populatie BRP	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Gebruik lokale personenadministratie voor besluit	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Technische definities gelijk	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Aanvullende gegevens	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Afwijkende gegevens mogelijk	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Kun je de mensen die je vastlegt identificeren?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee

Tabel 1: Kenmerken lokale persoonsadministraties

Waar is afwijkende data opgeslagen?	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Lokale persoonsadministratie:	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Eigen procesondersteunende registratie:	WWO	BRV	SFS	BAV	BRK	MOB	BVH
Afwijken vw. terugmeldverplichting	WWO	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Afwijken op grond van in onderzoek	WWO	–	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Gegevens in context niet betekenisvol	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. andere (harde/internationale) regels	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. AWB en ABvBB	WWO	BRV	SFS	AA	–	–	–
Sectorwetgeving, kopie gegevens	–	–	–	–	–	–	–
Sectorwetgeving, aanvullende gegevens	WWO	RNP	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Sectorwetgeving, afwijkende gegevens	U+W	R+B	–	AA	–	B+M	BVH
Gebrekkige stand. en lokale definities	UPA	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Praktisch, dienstverlening aan de burger	WWO	RNP	S+B	AA	–	B+M	BVH

Tabel 2: Motieven afwijkende gegevens

Er zijn twee opvallende verschillen bij SVB ten opzichte van andere lokale persoonsadministraties. Ten eerste is zowel de personenadministratie als de eigen regeling, de Basisadministratie Volksverzekeringen (BAV), onderdeel van een groter systeem, het AA systeem. Dit is één systeem met één database, al heeft natuurlijk elke registratie zijn eigen tabellen. Een ander belangrijk verschil is dat hierin geen deelpopulatie²⁰ staat. Iedereen die in de BRP staat ingeschreven, staat ook in de personenadministratie.

Tegelijk is er ook een populatie van 1,5 miljoen mensen zonder BSN of sofinummer. Aanvragen van mensen die in de jaren '60 vertrokken zijn, maar wel 20 jaar pensioenrecht hebben. De SVB schrijft deze mensen in de RNI in. Vanaf dat moment krijgen zij een BSN. De SVB is – net als de Belastingdienst en CAK, aangewezen om de RNI te muteren. Echter in de RNI zijn delen van de persoonslijst bevroren. Dat wil zeggen, delen worden niet geactualiseerd.

Op alle omschreven punten kan afwijken noodzakelijk zijn. Dit heeft veelal te maken met het begrip 'huishouden'. Daarvoor is het begrip verblijfsadres belangrijk, dat niet altijd hoeft samen te vallen met het BRP-adres. Het BRP-adres wordt overgenomen als 'woonadres' maar is vervolgens op zichzelf onvoldoende om vast te stellen of er sprake is van een gezamenlijk huishouden. Het woonadres – het BRP adres – past de SVB in principe niet aan, maar het kan zowel zijn dat een kind op het adres ingeschreven staat, maar elders verblijft of vice versa.

Terugmeldingen, zowel op basis van eigen waarneming als soms op basis van een signaal van een burger, komen voor bij adressen en soms bij overlijden. De SVB heeft eigen controleteams en meldt terug. Hetzelfde geldt voor adressen die in onderzoek staan. Soms kan een gegeven jaren in onderzoek blijven. Afwijkende gegevens worden opgeslagen als verblijfsadres.

De SVB is gebonden aan internationale regelgeving rond naamgeving en relatie-statussen. Sectorwetgeving maakt zowel aanvullende gegevens noodzakelijk, zoals het rekeningnummer, als afwijkende gegevens, zoals een huwelijk dat ontbonden is in het buitenland is relevant, al kan dat niet worden gehaald uit of bijgewerkt in de RNI.

De technische definities in het AA systeem zijn veelal gelijk getrokken met die in de BRP. Verblijfstitels zijn anders, omdat die in de BRP 'stapelen', terwijl de SVB met een ander historiemodel werkt. Ook bij data als '000000' of incomplete data wordt door de SVB afgeweken met een complete datum²¹.

Historie is belangrijk, ook voor de periodes waarin iemand niet in Nederland verbleef. De SVB heeft daarom een eigen historiemodel, waarin tijdvakken altijd een begin en eind hebben, ook waar die in de BRP incompleet zijn. Voor de verzekeringsloopbaan komt wonen wel uit de BRP, maar wordt verblijf aangevuld met gegevens uit diverse bronnen, zoals de Polisadministratie van het UWV of DUO voor internationale studenten. Ook verblijfstitels worden aangevuld met informatie afkomstig van de IND. Iedere mutatie uit de BRP is echter een aanleiding tot persoonsvergelijking.

Vanuit dienstverleningsperspectief biedt de SVB de mogelijkheid om een correspondentieadres op te geven. Verhuizingen, doorgaans in de toekomst, neemt de SVB aan en legt deze gegevens alvast vast als aangrenzend begrip, verblijfsadres in afwachting van een BRP-adres dat wel het uitgangspunt is.

20 Naar de letter is er ook hier sprake van een deelpopulatie. Met bijvoorbeeld mensen die al lang zijn overleden heeft de SVB geen relatie.

21 Zo wordt alleen een jaartal 1 januari met jaartal.

Ook gebruikt de SVB eigen gegevens – adres en leeftijd – om proactief burgers te informeren. Dit gebeurt juist wel weer op basis van het BRP-woonadres uit het AA systeem.

4.10. Kadaster – aan de hand van proces ‘tenaamstelling woning natuurlijk persoon’

Kenmerken lokale persoonsadministratie	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Naam lokale persoonsadministratie	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Personenregistratie is apart systeem	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Meerdere autorisatiebesluiten in lokale ondersteuning	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja
Onderhoud (B = mutatiebatch, D = dagelijks)	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D
Bevat deelpopulatie BRP	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Bevat aanvullende populatie BRP	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Gebruik lokale personenadministratie voor besluit	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Technische definities gelijk	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Aanvullende gegevens	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Afwijkende gegevens mogelijk	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Kun je de mensen die je vastlegt identificeren?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee

Tabel 1: Kenmerken lokale persoonsadministraties

Waar is afwijkende data opgeslagen?	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Lokale persoonsadministratie:	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Eigen procesondersteunende registratie:	WWO	BRV	SFS	BAV	BRK	MOB	BVH
Afwijken vw. terugmeldverplichting	WWO	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Afwijken op grond van in onderzoek	WWO	–	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Gegevens in context niet betekenisvol	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. andere (harde/internationale) regels	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. AWB en ABvBB	WWO	BRV	SFS	AA	–	–	–
Sectorwetgeving, kopie gegevens	–	–	–	–	–	–	–
Sectorwetgeving, aanvullende gegevens	WWO	RNP	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Sectorwetgeving, afwijkende gegevens	U+W	R+B	–	AA	–	B+M	BVH
Gebrekkige stand. en lokale definities	UPA	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Praktisch, dienstverlening aan de burger	WWO	RNP	S+B	AA	–	B+M	BVH

Tabel 2: Motieven afwijkende gegevens

Een bijzonderheid van de eigen registratie, de BRK, is dat het BSN van een natuurlijk persoon niet altijd beschikbaar is. Het BSN van een natuurlijk persoon mag niet in de akte worden opgenomen. Het BSN wordt wel opgenomen in de registratie. De BRP wordt dan gebruikt om het BSN te vinden aan de hand van gegevens in de akte²². Hieronder gaan we uit van het “Kadaster nieuwe stijl” waarin notarissen het BSN elektronisch aanleveren los van de akte. Bijna 40% van de inschrijvingen geschiedt nu op deze manier.

Een andere bijzonderheid is dat het Kadaster een belangrijke leverancier is van persoonsgegevens aan bijvoorbeeld de Belastingdienst en de politie. Deze gegevens komen uit de KPR, waar dit het Kadaster “nieuwe stijl” betreft.

Bij afwijken omwille van terugmeldverplichting zijn het notarissen die moeten terugmelden als blijkt dat de gegevens in de akte afwijken van de BRP. De gemeente moet dan onderzoek doen. Wanneer dit niet binnen de termijn tot een conclusie leidt, worden de gegevens in de akte als uitgangspunt genomen in de basisregistratie. Op dat moment wijkt de BRK af van de BRP. Het afwijkende gegeven wordt opgeslagen in de KPR. In de BRK wordt een verwijzing naar de KPR opgeslagen – naar een specifieke logische en technische tijd – met de indicatie ‘anders dan BRP’²³.

Wanneer gegevens in onderzoek staan geldt ook dat de notaris de openbare registers moet raadplegen en uiteindelijk de akte leidend is voor het Kadaster.

Hoewel de sectorwetgeving vereist dat persoonsgegevens worden ontsloten door de BRK, bevat de het Kadaster “nieuwe stijl” geen persoonsgegevens, maar verwijzingen naar de KPR. Hoewel het in theorie mogelijk is om te verwijzen naar een specifieke formele en materiële tijd in de BRP, gelden de specifieke gegevens op het moment van passeren van de akte voor de BRK. Omdat die niet altijd beschikbaar zijn in de BRP is dat geen optie zonder het rechtsverkeer op te houden.

Aanvullende gegevens zijn vereist, omdat sectorwetgeving bepaalt dat in de KPR vastligt of iemand onder bewind staat.

De KPR heeft – net als de BRP – zowel de mogelijkheid om het tijdstip van juridische geldigheid vast te leggen als het moment van registratie, maar gebruikt een eigen historiemodel.

In de BRK moeten de gegevens worden opgenomen zoals die op het moment van transport geldig zijn. Denk daarbij aan de huwelijks status. Omdat de BRK geen persoonsgegevens bevat, liggen die vast in de KPR.

²² Zie voor een toegankelijke beschrijving: <https://fd.nl/futures/1295945/harry-potter-en-de-unieke-identificatie>

²³ Navragen, omdat ook gezegd werd: “De KPR wordt niet alvast bijgewerkt. De KPR wordt bijgewerkt aan de hand van spontane leveringen.”

4.11. Belastingdienst – aan de hand van proces ‘opgaaf particuliere zonnepaneelhouders OB’

Kenmerken lokale persoonsadministratie	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Naam lokale persoonsadministratie	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Personenregistratie is apart systeem	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Meerdere autorisatiebesluiten in lokale ondersteuning	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja
Onderhoud (B = mutatiebatch, D = dagelijks)	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D
Bevat deelpopulatie BRP	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Bevat aanvullende populatie BRP	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Gebruik lokale personenadministratie voor besluit	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Technische definities gelijk	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Aanvullende gegevens	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Afwijkende gegevens mogelijk	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Kun je de mensen die je vastlegt identificeren?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee

Tabel 1: Kenmerken lokale persoonsadministraties

Waar is afwijkende data opgeslagen?	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Lokale persoonsadministratie:	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Eigen procesondersteunende registratie:	WWO	BRV	SFS	BAV	BRK	MOB	BVH
Afwijken vw. terugmeldverplichting	WWO	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Afwijken op grond van in onderzoek	WWO	–	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Gegevens in context niet betekenisvol	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. andere (harde/internationale) regels	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. AWB en ABvBB	WWO	BRV	SFS	AA	–	–	–
Sectorwetgeving, kopie gegevens	–	–	–	–	–	–	–
Sectorwetgeving, aanvullende gegevens	WWO	RNP	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Sectorwetgeving, afwijkende gegevens	U+W	R+B	–	AA	–	B+M	BVH
Gebrekkige stand. en lokale definities	UPA	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Praktisch, dienstverlening aan de burger	WWO	RNP	S+B	AA	–	B+M	BVH

Tabel 2: Motieven afwijkende gegevens

Bij de Belastingdienst is in feite geen sprake van een lokale persoonsadministratie, maar worden natuurlijke en niet-natuurlijke personen, zoals bedrijven, als eenzelfde klasse van objecten geregistreerd, vandaar ook de naam Beheer van Relaties (BVR). Dit is geen ontwerpkeuze, maar historisch zo ontstaan. De Belastingdienst heeft wel één autorisatiebesluit waarop de BVR is gemodelleerd, naast twee besluiten voor de BES-eilanden en de taken die DUO voor de Belastingdienst uitvoert.

Ondersteunende systemen, zoals bij de opgaaf particuliere zonnepaneelhouders voor de omzetbelasting de Middelenedministratie Omzetbelasting (MOB), maken in principe gebruik van de BVR. De gegevens relevant voor dat proces worden gekopieerd van de BVR in het procesondersteunende systeem. Wijzigingen in de BVR worden zaaksgewijs, dat wil zeggen rechtstreeks, gekopieerd naar de middelenedministraties. Daarnaast is er een voorziening, IGA, waarmee processen een bevraging op de actuele situatie in de BRP kunnen doen.

De meeste vormen van afwijken komen bij de Belastingdienst voor, maar nooit door kopiegegevens van de BRP in de BVR te overschrijven. Er zijn daarvoor aparte rubrieken, waarin benoemd wordt wat voor soort afwijking dit is. Dit kunnen aangrenzende begrippen zijn, waarbij door sectorwetgeving het begrip woonadres fiscaal een andere betekenis heeft. Dit kunnen afwijkende gegevens zijn, wanneer het gaat om bijvoorbeeld huwelijken die in Nederland niet worden erkend, maar wel bestaan. Dit kan gaan om tijdelijk afwijkende gegevens in het kader van een terugmelding waarbij de Belastingdienst brondocumenten heeft die voldoen voor de BRP. En dit kan gaan om aanvullende gegevens in het kader van dienstverlening, zoals een correspondentieadres, om aanvullende gegevens op basis van sectorwetgeving, zoals een verplicht toezendadres bij onder curatelestelling, dat ook per belastingmiddel kan verschillen. Deze aanvullende gegevens kunnen ook in het kader staan van heffingen, waarbij aanvullende adresgegevens indicatief kunnen zijn voor de belastingplicht. In alle gevallen worden deze gegevens opgenomen in de BVR en het deel dat relevant is voor de regeling ook in het procesondersteunende systeem.

Afwijken op grond van de AWB en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur komen in principe niet voor. Er moet altijd ook een basis zijn in de sectorwetgeving. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de huurtoeslag.

Daarnaast zijn zowel de BVR als de MOB systemen die al lang bestaan, veel langer dan de BRP. Er zijn daarom ook technische definities, zoals veldlengtes, die afwijken. Ook bij afnemende processen kan dit voorkomen, zoals bij diakrieten.

De Belastingdienst kan in het algemeen niet altijd iemand identificeren die in de BVR wordt opgenomen. Dit is wel een ambitie. Het gaat dan met name om personen die niet uit een basisregistratie komen.

4.12. Politie – aan de hand van proces ‘aangifte/handhaven’

Kenmerken lokale persoonsadministratie	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Naam lokale persoonsadministratie	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Personenregistratie is apart systeem	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Meerdere autorisatiebesluiten in lokale ondersteuning	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja
Onderhoud (B = mutatiebatch, D = dagelijks)	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D	B/D
Bevat deelpopulatie BRP	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
Bevat aanvullende populatie BRP	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Gebruik lokale personenadministratie voor besluit	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Technische definities gelijk	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Aanvullende gegevens	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Afwijkende gegevens mogelijk	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Kun je de mensen die je vastlegt identificeren?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee

Tabel 1: Kenmerken lokale persoonsadministraties

Waar is afwijkende data opgeslagen?	UWV	RDW	DUO	SVB	KAD	BD	POL
Lokale persoonsadministratie:	UPA	RNP	BAP	AA	KPR	BVR	PS
Eigen procesondersteunende registratie:	WWO	BRV	SFS	BAV	BRK	MOB	BVH
Afwijken vw. terugmeldverplichting	WWO	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Afwijken op grond van in onderzoek	WWO	–	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Gegevens in context niet betekenisvol	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. andere (harde/internationale) regels	–	–	–	AA	–	B+M	BVH
Afwijken vw. AWB en ABvBB	WWO	BRV	SFS	AA	–	–	–
Sectorwetgeving, kopie gegevens	–	–	–	–	–	–	–
Sectorwetgeving, aanvullende gegevens	WWO	RNP	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Sectorwetgeving, afwijkende gegevens	U+W	R+B	–	AA	–	B+M	BVH
Gebrekkige stand. en lokale definities	UPA	R+B	BAP	AA	KPR	B+M	BVH
Praktisch, dienstverlening aan de burger	WWO	RNP	S+B	AA	–	B+M	BVH

Tabel 2: Motieven afwijkende gegevens

De politie heeft net als alle andere zes organisaties een lokale persoonsadministratie, de Personenserver (PS). De politie neemt de persoonsgegevens van de BRP, waarvoor de politie geautoriseerd is, over in haar lokale persoonsadministratie. De politie is geautoriseerd om de gehele BRP populatie op te vragen. In de PS worden alleen personen waarmee de politie een relatie heeft, vastgelegd.

Eén van de procesondersteunende registraties is de Basisvoorziening Handhaving (BVH). De BVH neemt op haar beurt de persoonsgegevens van de lokale persoonsadministratie PS over in haar eigen registratie.

Om de PS te actualiseren en in sync te houden met de BRP gebruikt de politie de spontane mutatieverstrekkingen. Om te onderzoeken of er afwijkingen zijn tussen de BRP en de PS heeft de politie een aantal jaren geleden een steekproef uitgevoerd naar verschillen in de gegevens tussen de PS en de BRP. De resultaten daarvan waren positief, er werden maar een beperkt aantal afwijkingen geconstateerd: en niet zozeer in de primaire persoonsgegevens maar meer in huwelijksrelaties.

Anders dan de BRP heeft de PS niet de mogelijkheid om zowel het tijdstip van juridische geldigheid vast te leggen als het moment van registratie. De BVH kent deze mogelijkheid wel. Van de drie persoonsregistraties is de PS de zwakste registratie wat dit kenmerk betreft.

Het kopiëren van BRP gegevens in de lokale persoonsadministratie en in de eigen procesondersteunende registratie is ontstaan vanuit het verleden. Primair heeft het ontstaan van de personenserver als reden dat er niet 24/7 bevestigd kon worden. De personenserver diende als een soort wachtkamer voor de in behandeling zijnde verificaties. Daarnaast moesten meerdere regiokorpsen over regio's heen personen kunnen identificeren en bij het ontstaan van deze registraties - tientallen jaren geleden - was het gebruikelijk om gegevens in de eigen administraties over te nemen.

Belangrijke andere motieven voor het hebben van de PS zijn:

1. Het over de gehele populatie (BSN en Niet BSN) analyses kunnen uitvoeren en relaties tussen personen kunnen leggen.
2. Beperking van de kosten. De politie is een zeer grote afnemer van de BRP, naast grote aantallen bevestigingen heeft de politie ook zo'n 7,7 miljoen afnemersindicaties geplaatst. Dit is de politie overigens wel aan het terugbrengen conform een nieuw vastgesteld beleidskader.

Over de beschikbaarheid van de BRP is men zeer tevreden, dit is voor de politie geen reden om een lokale persoonsadministratie aan te houden.

De politie heeft naast de BRP populatie te maken van allerlei personen zonder BSN, die zij wil identificeren en herkennen. In de personenserver worden alleen geverifieerde personen opgeslagen en personen die geen ingezetenen zijn.

Voor beide populaties geldt dat de politie allerlei aanvullende en/of afwijkende persoonsgegevens kan opslaan in het procesondersteunende systeem (ic BVH) – dit kan variëren van roepnaam & aliassen tot meerdere nationaliteiten en afwijkende adressen.

De politie probeert een zo uitgebreid beeld samen te stellen van de personen die zij onderzoeken. De informatiebehoefte van de politie is in hoge mate open en daarin verschilt zij van de meeste andere organisaties. Ook heeft zij uit de meeste andere organisaties te maken met personen die in de praktijk zoveel mogelijk moeite doen om buiten de detectie van de radar te blijven. Het komt erop neer dat als ze verhuizen dat niet of niet meteen wordt gemeld. Waar andere personen er baat bij hebben om alles via de BRP goed te regelen is in deze groep de noodzaak niet echt aanwezig.

Voor politiegegevens geldt overigens een speciaal wettelijke regime, onder meer vastgelegd in de Wet op de Politiegegevens, waardoor de door de politie overgenomen en vastgelegde persoonsgegevens van de BRP onder dit regime vallen. De politie meldt alleen in uitzonderlijke gevallen geconstateerde afwijkingen van BRP gegevens terug.

4.13. Autorisatiebesluiten en vergelijking van leveringen

Organisaties die BRP-gegevens afnemen, kunnen gegevens ofwel spontaan geleverd krijgen ofwel deze verwerven door middel van gerichte ('ad hoc') bevragingen. Welke gegevens zij geleverd krijgen en of zij die spontaan of ad hoc verkrijgen wordt geregeld in autorisatiebesluiten²⁴. In deze besluiten is vastgelegd tot welke categorieën van gegevens een afnemer toegang krijgt. Voorbeelden van categorieën zijn "Verblijfsplaats" of "Ouder1". En in deze besluiten is geregeld tot welke rubrieken een afnemer toegang krijgt. Rubrieken beschrijven zo'n categorie.

Doorgaans is er een autorisatiebesluit per wettelijke taak. De Belastingdienst en UWV is hierop een uitzondering en DUO heeft een apart autorisatiebesluit voor alle processen die zij onder verantwoordelijkheid van het Ministerie van OCW uitvoert en op basis waarvan zij hun lokale persoonsadministratie BAP hebben ingericht.

In de tabel hieronder is een vergelijking gemaakt tussen de categorieën en rubrieken die spontaan geleverd worden en ad hoc bevestigd kunnen worden. Voor DUO hebben we hier het autorisatiebesluit genomen voor de taak studiefinanciering en bij Politie de autorisatie Algemeen en voor SVB de Verzekerdenadministratie.

Indicatie	Afnemer	Categorieën		alleen		Rubrieken		alleen	
		totaal	beide	ad hoc	spontaan	totaal	beide	ad hoc	spontaan
250001	Belastingdienst	14	10	4	-	137	69	68	-
650101	Kadaster	6	5	1	-	41	35	6	-
710151	Politie	9	6	3	-	74	30	44	-
852018	UWV	15	10	5	-	137	64	73	-
852102	SVB	19	16	3	-	225	156	69	-
870201	RDW	7	7	0	-	39	39	0	-
890201	DUO	17	9	8	-	114	44	70	-

We zien dan dat alleen bij de RDW geen verschillen zijn tussen de toegang ad hoc en spontaan. In alle andere gevallen zijn er gegevens die wel ad hoc bevestigd kunnen worden, maar die niet spontaan geleverd worden. Het tegenovergestelde komt niet voor. Het is in specifieke gevallen denkbaar dat dergelijke verschillen niet problematisch zijn. Stel dat alleen het land waar de ouder verblijft spontaan wordt geleverd, terwijl alle rubrieken van de verblijfsplaats ad hoc opvraagbaar zijn en alle rubrieken van de verblijfsplaats van de burger spontaan worden geleverd. Dan leidt dit bij DUO tot een aparte afnemersindicatie voor die ouder, omdat bij DUO de gegevens van de ouder relevant zijn voor de besluitvorming. Er is dan geen probleem. Doorgaans zullen dergelijke verschillen echter wel problemen opleveren. Een wijziging met terugwerkende kracht in de BRP zal DUO niet verwerken, omdat ze deze niet spontaan geleverd krijgt, al heeft DUO ad hoc wel toegang tot deze gegevens.

²⁴ https://publicaties.rvlg.nl/Besluiten_en_modelautorisaties/Besluiten/BRP_besluiten

Bij veel afnemers geldt dat zij uit de BRP geen informatie ontvangen over het moment van opname in de BRP en soms zelfs ontbreekt het moment van geldigheid. Beide rubrieken zijn nodig om wijzigingen met terugwerkende kracht door te voeren. Maar zijn ook noodzakelijk bij het op juiste wijze synchroon houden van de lokale persoonsadministratie met de BRP.

In bijlage II is voor alle afnemers een volledige verschilanalyse opgenomen voor de gegevens die zij spontaan ontvangen en de gegevens die zij ad hoc kunnen raadplegen.

4.14. Bespreking

Hierboven zijn de bijzonderheden per uitvoeringsorganisatie besproken naast de overzichtstabellen. Op de eerste plaats valt een zekere diversiteit op in zowel de gronden waarop uitvoeringsorganisaties afwijken als waar zij deze gegevens opslaan. Het is duidelijk dat een lokale persoonsadministratie de belangrijkste plaats is waar afwijkende en aanvullende of aangrenzende gegevens worden opgeslagen, maar dat regelmatig ook persoonsgegevens in de procesondersteunende systemen worden opgeslagen. Dat kan ten eerste te maken hebben met specifieke architectuurkeuzes. Bij het Kadaster geldt bijvoorbeeld de norm om geen persoonsgegevens op te slaan in de procesondersteunende registratie.

En op de tweede plaats kan dit te maken hebben met een specifieke vorm van organisatie. Bij de DUO wordt niet zozeer een afwijkend gegeven opgeslagen, op basis van ‘verantwoord vertrouwen’, maar de notificatie om de situatie opnieuw te bekijken.

Daarnaast is historie in de zin van legacy een belangrijke verklaring.

‘Alle persoonsgegevens op één plek’ is in het ideaalbeeld dat is geschetst in hoofdstuk 3. In de huidige situatie kunnen lokale persoonsadministraties ook gezien worden als een manier om redundantie te voorkomen. Opslag in diverse procesondersteunende systemen in plaats van in één lokale persoonsadministratie zou juist leiden tot meer redundantie. Hoe dan ook kan van het zuivere basisregistratie-ideaal geen sprake zijn zolang allerlei, vaak zeer oude, procesondersteunende systemen een eigen persoonsadministratie voeren. Op deze regel zijn ook uitzonderingen. Meest in het oog springt de Belastingdienst waar *alle* relevante gegevens voor een regeling ook in het procesondersteunende systeem worden opgeslagen.

Een andere uitzondering is de Politie. Waar de andere organisaties alleen deugdelijk geïdentificeerde personen registreren, legt de politie ook mensen vast in haar lokale persoonsadministratie die niet betrouwbaar geïdentificeerd kunnen worden. Bijzonder is daarbij ook dat in de personenadministratie alleen actuele data (of laatst bekende) worden vastgehouden en de historie waar nodig wordt vastgelegd in de processystemen.

Weer een andere uitzondering op deze regel is het UWV. De lokale persoonsadministratie bevat daar uitsluitend BRP-gegevens.²⁵ Afwijkingen worden in nagenoeg alle gevallen opgeslagen in het procesondersteunende systeem. Ook is het UWV bijzonder in die zin dat de lokale persoonsadministratie (UPA) een andere, meer primitieve persoonsadministratie (ODS) beoogt te vervangen en dat een groot deel van de uit de BRP overgenomen personen door geen enkel UWV-

25 Buitenlandse RNI-adressen die voor UWV gebruik onvoldoende gestructureerd zijn worden door UWV wel bewerkt. Deze verrijking zou eigenlijk geen UWV-taak moeten zijn en is tegelijk van waarde voor andere afnemers van BRP-gegevens.

proces wordt gebruikt. Deze situatie is het gevolg van de praktijk waarbij voor elk BSN dat via de loonaangifte in de polisadministratie²⁶ belandt zonder noodzaak een afnemerindicatie bij de BRP wordt geplaatst.

Alleen bij de RDW komt afwijken vanwege in onderzoek niet voor. Een BRP-adres is altijd voorwaarde voor een tenaamstelling. Bij diverse organisaties worden deze gegevens in beide systemen opgeslagen. De reden hiervoor is historisch (legacy) en bij de politie bovendien gelegen in het feit dat mensen regelmatig niet uniek kunnen worden geïdentificeerd. Anders dan bij de overige uitvoeringsorganisaties is bij de politie de lokale persoonsadministratie geen middel om iedereen in de doelpopulatie uniek te kunnen identificeren. Ook de Belastingdienst kan niet iedereen uniek identificeren, maar ziet dit wel als mogelijk en wil dit ook realiseren.

Het is opvallend dat juridisch-semantic problemen relatief weinig voorkomen. Alleen bij de SVB, de Politie en de Belastingdienst komt het voor dat de gegevens niet betekenisvol zijn in de context van de sectorale wetgeving. Hetzelfde geldt voor afwijken op basis van andere (harde) regels. In grote lijnen maakt de BRP de status van registratie van 'authentieke' gegevens waar.

Afwijken op grond van de AWB en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur komt bij vier van de zeven uitvoeringsorganisaties voor. Hier valt op dat er grote verschillen zijn in termen van wat dit betekent in de praktijk. Voor de RDW betekent dit vaak het vernietigen van het besluit zelf, de tenaamstelling, in plaats van het gebruik van afwijkende gegevens. Voor de DUO zijn deze gegevens opgeslagen in het procesondersteunende systeem, omdat niet zozeer de inhoudelijke gegevens worden opgeslagen, maar - voorlopig - een afwijkend besluit samen met een notificatie voor controle. Hierdoor past dit beter in het procesondersteunende systeem. Alleen als daadwerkelijk inhoudelijke gegevens moeten worden vastgelegd in afwijking, vindt dat plaats in de lokale persoonsadministratie.

Bij alle organisaties geeft sectorwetgeving aanleiding tot de opslag van aanvullende, aangrenzende of afwijkende gegevens. Ook hier speelt de lokale persoonsadministratie een hoofdrol. De politie, het UWV en de Belastingdienst wijken hier af van de norm om dezelfde redenen waarom zij eerder ook afweken.

Gebrekkige standaardisatie en lokale definities, vaak voortkomend uit legacy, spelen overal een rol. Bij het UWV echter is de UPA van relatief recente datum en daarom niet afwijkend, waar doorgaans de procesondersteunende systemen nieuwer zijn. Bij de RDW speelt dit bij beide systemen.

Alle uitvoeringsorganisaties leggen praktische gegevens vast, zoals correspondentieadressen, e-mailadressen en telefoonnummers. Doorgaans worden deze vastgelegd in de lokale persoonsadministratie. Soms echter worden ze gekoppeld aan de procesondersteunende systemen. Bankrekeningnummers kunnen bij DUO bijvoorbeeld verschillen per regeling, terwijl het correspondentieadres centraal wordt vastgelegd. Hoewel bij de Belastingdienst bijvoorbeeld adressen ook kunnen verschillen per regeling, wordt alles ook vastgelegd in de lokale persoonsadministratie.

²⁶ Voor alle duidelijkheid: de polisadministratie is een voor UWV cruciaal processysteem. De gegevens in dit systeem vormen de basis voor de berekening van recht, duur en hoogte van ZW-, WW- en WIA-uitkeringen. De polisadministratie bevat echter ook een set door de inhoudingsplichtige aangeleverde persoonsgegevens. Het zijn deze persoonsgegevens die door geen enkel UWV-proces worden gebruikt.

De praktijk van een autorisatiebesluit per wettelijke taak is minder betekenisvol omdat dit onderscheid niet tot uitdrukking komt in de implementatie. Deze gegevens komen samen in één lokale persoonsadministratie die meerdere wettelijke taken ondersteunt. Dit is niet voor niets, want dit reduceert meervoudige registratie van dezelfde gegevens, de redundantie. Het is - binnen de context - een stap in de richting van het ideaalbeeld. Taakuitvoering voor verschillende opdrachtgevende ministeries vertaalt zich soms juist wel in de implementatie. Terwijl een lokale persoonsadministratie per moederministerie zoals bij DUO de redundantie vergroot.

5. Conclusies

De BRP is een registratie van ingezetenen²⁷, omdat zij historisch voortkomt uit gemeentelijke afdelingen burgerzaken en de BRP zich beperkt tot gegevens waarvan de registratie voortkomt uit gemeentelijke processen. We noemen dit ook wel pad-afhankelijkheid. Zonder deze pad-afhankelijkheid en met een rationele blik zou een andere ontwerpkeuze veel logischer zijn: een registratie van voor de overheid relevante individuen, waarbij ingezetenschap een kenmerk van zo'n entiteit zou kunnen zijn bijvoorbeeld. Ook los van technische legacy en pad-afhankelijkheid maakt een confrontatie met de praktijk duidelijk dat het ideaalbeeld van alle persoonsgegevens op één plek, wel een oplossing biedt voor bepaalde problemen, maar daarmee nog geen antwoord is op alle behoeften. Behoeften waar de praktijk van nu soms beter aan beantwoordt. Dit diskwalificeert dit ideaal niet, maar geeft wel aan dat dit ideaalbeeld uitbreiding en uitwerking behoeft, waartoe het gebruik in de praktijk kan inspireren.

In onze conclusies zullen we daarom eerst vijf punten benoemen waar het ideaalbeeld meer richtinggevend kan zijn voor de huidige praktijk. En daarna vier punten waar de praktijk ook meer richtinggevend kan zijn voor een betere en completere uitwerking van het ideaal.

5.1. Halen en brengen

De praktijk is dat basisregistraties gegevens brengen naar de afnemer in de vorm van berichten. Dit geldt voor de BRP, maar ook voor de andere basisregistraties in het stelsel. In het ideaalbeeld gaan organisaties gegevens halen bij de bron en signaleert deze bron slechts aan de relevante afnemers dat specifieke gegevenselementen van een persoon zijn gewijzigd. Zelfs in een situatie waarin afnemers nog een lokale persoonsadministratie hebben zou dit een stap vooruit zijn. Wanneer de ene organisatie gegevens moet brengen naar de andere organisatie, betekent dit dat de organisatie die deze gegevens gebruikt niet volledig en onafhankelijk zijn eigen proces kan vormgeven. De grote kracht van gedeelde registraties is het overdraagbaar maken van werk, zodat elk onafhankelijk van elkaar kan werken. Dit maakt elke organisatie flexibeler, het geheel wendbaarder en voorkomt onderlinge facturatie en overleg.

5.2. Gedeelde gegevens, burgergegevens

De praktijk is niet alleen dat de BRP een registratie is van ingezetenen, ook de selectie van gegevens is sterk historisch bepaald. Er is duidelijk een set van gegevens die alle organisaties vastleggen, maar niet in de BRP te vinden zijn. Meest in het oog springt het correspondentieadres. In het licht van het ideaal – zoveel als mogelijk gegevens op één plek vastleggen – is het denkbaar dat burgers specifieke servicegegevens of burgergegevens zelf kunnen vastleggen. Dit zou ook een e-mailadres kunnen zijn, een telefoonnummer of een bankrekeningnummer.

27 De RNI is wettelijk een onderdeel van de BRP, maar nog geen echte basisregistratie. De RNI is niet altijd bruikbaar, omdat één overheidscontact niet voldoende voor opname in de BRP is, delen van de persoonslijsten zijn bevroren en de RNI nog vervuld is.

5.3. Voortgaande standaardisatie

Er zijn duidelijk een aantal zaken onvoldoende gestandaardiseerd. Meest in het oog springt een model voor het vastleggen²⁸ van historie. Per definitie is historie belangrijk voor elke organisatie die individuele besluiten neemt, omdat het juridisch vereist is dat besluiten met terugwerkende kracht vernietigd en gecorrigeerd kunnen worden. Voor organisaties zelf is het daarnaast relevant om te kunnen terughalen wat in een eerdere situatie de grond voor een besluit was. Actief werken aan dergelijke standaarden is relevant, ook zonder dat dit morgen praktijk kan zijn. Je kunt niet verwachten dat mensen samenkomen als er geen punt aan de horizon is aangewezen.

5.4. Eén lokale persoonsadministratie, één autorisatiebesluit

Lokale persoonsadministraties kunnen in de context van een organisatie met meerdere taken ook gezien worden als een stap in de richting van het ideaalbeeld. Dit geldt des te meer wanneer zo'n lokale persoonsadministratie ook de enige plaats is waar afwijkende, aangrenzende, aanvullende of kopiegegevens inhoudelijk worden opgeslagen. Een mooi voorbeeld daarvan is het Kadaster dat in de BRK nieuwe stijl geen persoonsgegevens opslaat, maar verwijzingen naar zijn persoonsadministratie, de KPR. Het komt nu ook voor dat kopie-gegevens zowel worden opgeslagen in de lokale persoonsadministratie als in de procesondersteunende registraties, zoals bij de Belastingdienst.

De RVIG is verantwoordelijk voor het geven van toegang tot BRP-gegevens in zowel juridische zin, de autorisatiebesluiten, als in praktische zin. Autorisatiebesluiten per wettelijke taak vertalen zich in praktische zin niet als vanzelf tot een scheiding van toegang tot gegevens per wettelijke taak, omdat ze samenkomen in één lokale persoonsadministratie. De toegang per wettelijke taak wordt door organisaties zelf gerealiseerd in de verbinding tussen procesondersteunende systemen en de lokale persoonsadministratie. Er zijn organisaties die één autorisatiebesluit hebben of een 'hoofdbesluit' voor de lokale persoonsadministratie en organisaties die hiernaar streven. Dit sluit meer direct aan op de feitelijke praktijk. Waar autorisatiebesluiten een scheiding van toegang beogen tussen wettelijke taken binnen organisaties is dit een juridisch instrument dat niet als vanzelf praktijk wordt, omdat de RVIG de gegevens verstrekt maar niet actief controleert. De gegevens gaan immers niet direct naar procesondersteunende systemen, maar indirect via de lokale persoonsadministratie.

5.5. Logging van raadplegingen

Een motief voor het ideaalbeeld van 'alle persoonsgegevens op één plek' is ook dat toegang controleerbaar is en transparant gemaakt kan worden, ook voor burgers. Afwijken van dit ideaal compliceert dit. Raadplegingen van lokale persoonsadministraties zijn niet inzichtelijk voor burgers, alleen dat een afnemer de BRP heeft geraadpleegd om de lokale persoonsadministratie op te bouwen. Het is denkbaar dat raadplegingen van lokale persoonsadministraties worden teruggeleverd om dit inzicht alsnog te realiseren. In het geval van procesondersteunende kopieën is dit echter ook

28 En uiteraard ook het uitwisselen van gegevens. Een meta-model voor historie, dat niet alleen de wijze van vastleggen binnen één organisatie als context neemt en één stelselvoorziening zoals de BRP, maar juist de eisen aan historie in het algemeen die relevant worden voor alle basisregistraties, omdat het steeds meer een stelsel wordt, kan redundantie en incompatibiliteit voorkomen en nieuwe kwaliteitsnormen voor met name data-integriteit en foutherstel mogelijk maken.

niet inzichtelijk voor de organisaties zelf. En wanneer gegevens ook nog elders worden opgeslagen of zelfs worden doorgeleverd aan derde organisaties wordt dit praktisch onmogelijk.

Of raadplegingen van lokale persoonsadministraties worden gelogd lag buiten de scope van dit onderzoek en daarvan hebben we geen compleet beeld. Wel is duidelijk dat toegang tot lokale persoonsadministraties nu niet altijd wordt gelogd: soms in het geheel niet, soms wel op persoonsniveau, maar niet inhoudelijk en doorgaans is niet te herleiden op welke raadpleging een besluit is gebaseerd. Als dit wel het geval zou zijn, en als dit ook dit de enige plaats is waar kopie-gegevens worden opgeslagen, zou dat een duidelijke stap zijn in de richting van het ideaalbeeld.

Behalve dat het ideaalbeeld richtinggevend kan zijn voor de praktijk vanuit de huidige situatie, beantwoordt de praktijk ook aan behoeften en eisen die het ideaalbeeld niet adresseert. Het ideaalbeeld vereist hier uitbreiding en aanvulling. Deels kan de inspiratie daarvoor komen vanuit de praktijk, zoals de vier hieronder genoemde punten.

5.6. Een registratie van mensen

Eén van de belangrijkste motieven voor werken met lokale persoonsadministraties is dat enerzijds de populatie slechts bestaat uit een deel van de personen in de BRP en anderzijds ook bestaat uit een deel personen die niet in de BRP te vinden zijn. Zonder een fundamenteel ander startpunt voor het ontwerpen van een basisregistratie personen zal een lokale persoonsadministratie nodig blijven. Zo'n ander startpunt kan een registratie van individuen zijn. De RNI benadert dat startpunt, maar ook daar gelden beperkingen die geworteld zijn in het perspectief van één of enkele organisaties. Zo moet iemand minimaal twee relaties hebben met de overheid. Ook worden grote delen van de persoonslijst "bevroren" en kunnen ze niet geactualiseerd worden, noch door burgers, noch door afnemers, zelfs niet al hebben ze meerdere relaties met de overheid. Alleen een persoonsregistratie die organisatie-agnostisch is zal ooit lokale persoonsadministraties overbodig kunnen maken.

Voor alle duidelijkheid is het misschien goed op te merken dat een registratie van individuen het vastleggen van ingezetenschap niet in de weg staat. Wanneer dit een kenmerk²⁹ is van een deel van de populatie in die registratie, zijn dezelfde feiten vastgelegd. Gemeenten zijn dan verantwoordelijk voor een onderdeel van een registratie op stelselniveau.

Uiteraard zijn er veel meer eisen en uitgangspunten relevant bij zo'n andere conceptualisering van de BRP, die we hier niet allemaal kunnen bespreken. Toch is het relevant om dit naar voren te halen, omdat ook in meer recente conceptualisaties zoals Operatie BRP en de RNI een sterke mate van pad-afhankelijkheid zichtbaar was. Dat wil zeggen: de historie bepaalt het denken, niet een visie op de

²⁹ Wat dus ook betekent dat de vraag naar controle geen vraag meer is naar controle op wie mag worden ingeschreven of wie een BSN mag hebben, maar een controle op een kenmerk: heeft iemand het kenmerk ingezetene?

BRP als onderdeel van het stelsel als geheel. Als het benaderen van het ideaalbeeld een doelstelling is, dan zal het begrenzen van de populatie op basis van de doelgroep van één organisatie botsen met de behoeften van de aangesloten organisaties in het stelsel als geheel.

5.7. De mogelijkheid tot afwijken is noodzaak

Als één ding duidelijk is geworden uit dit praktijkonderzoek, is dat beheerst kunnen afwijken van BRP-gegevens noodzaak is. Dit is noodzaak voor uitvoeringsorganisaties zelf in zowel dienstverlening als handhaving en dit is noodzaak voor een behoorlijke omgang met burgers. We zien de noodzaak voor het vastleggen van aangrenzende begrippen. Dus begrippen die schijnbaar gelijk zijn aan het begrip uit de BRP, maar dat in de context van sectorale wetgeving niet zijn. We zien dat dit probleem in bepaalde gevallen is geadresseerd. Zo zien we dat de SVB het begrip verblijfsadres registreert voor de uitvoering van de AOW. Een voorbeeld bij de Belastingdienst is dat een woonadres in fiscale zin iets anders kan zijn.

Ten tweede zien we de noodzaak van het vastleggen van afwijkende gegevens. Soms is dit slechts tijdelijk nodig, als een terugmelding tot wijziging kan leiden. Maar soms kan dat permanent nodig zijn. Huwelijken bijvoorbeeld, die buiten Nederland zijn ontbonden, zijn voor de SVB relevant. Hetzelfde geldt voor die in Nederland niet erkend worden voor de Belastingdienst.

Veel vaker gaat het, ten derde, om aanvullende gegevens. De verblijfsstatus bijvoorbeeld is in principe beschikbaar in de BRP, maar niet altijd volledig, voldoende of voldoende actueel, bijvoorbeeld voor de DUO.

Op de vierde plaats kunnen organisatorische of praktische beperkingen aanleiding zijn voor afwijkende gegevens. Zo heeft terugmelding weinig zin voor niet-ingezetenen, omdat deze gegevens niet altijd verwerkt worden of kunnen worden in de RNI.

En *last but not least* zijn aanvullende persoonsgegevens regelmatig praktisch noodzakelijk voor de dienstverleningsprocessen.

De omstandigheid dat afwijken noodzaak is, lijkt tegenover het vaker gehoorde perspectief te staan dat de kern van het probleem in de wetgeving zit. Juristen zouden begrippen uit basisregistraties beter moeten leren herkennen en gebruiken. Daarmee lijkt het een tegenstelling te zijn tussen twee perspectieven, recht en techniek, en een andere opvatting over welk domein het meest rekening moet houden met het andere. Maar die tegenstelling is schijn. In recente wetgeving wordt vaker een BRP-adres expliciet vereist, zoals in de Zorgverzekeringswet. Echter met het hanteren van begrippen waarvan de definitie niet is gerelateerd aan een inhoudelijk doel, wordt de doelbinding losgelaten. De eisen in de Wet BRP zijn niet gerelateerd aan het doel van sectorale wetgeving en in dat licht willekeurig. Het doel achter de Wet BRP is dat de technische voorziening een ondersteuning is en elke uitvoerder een besluit moet nemen in het licht van zijn sectorale wetgeving. Dit kan alleen wanneer die sectorale wetgeving ook leidend kan zijn en niet via de informatie-architectuur van het stelsel als geheel, de begrippen uit de Wet BRP leidend zijn. Het idee om te komen tot – bijvoorbeeld - één geharmoniseerd adresbegrip gaat voorbij aan het feit dat wat een adres is mede wordt bepaald door de juridische context. De oorzaak daarvan is niet het gebruik van een bepaalde

term, of die nu wel of niet wettelijk is vastgelegd, maar het doel van de wetgeving. Het is de feitelijke context in het licht van het doel die maakt dat een begrip soms een andere betekenis kan hebben voor een organisatie.

Dit alles betekent niet dat het harmoniseren van begrippen niet zinvol is. Zeker wanneer de waarde en betekenis van zo'n begrip uitsluitend is gelegen in de afspraak zelf, zoals bij de veldlengte van een huisnummertoevoeging. Harmoniseren, in casu standaardiseren, voorkomt dan veel onnodige complexiteit en problemen. Echter juridische harmonisatie is ook geen oplossing in absolute zin. Met name bij begrippen die juridisch een zekere mate van willekeur hebben, zoals het adresbegrip in de Wet BRP, zal zo'n begrip altijd een andere betekenis kunnen krijgen in het licht van sectorale wetgeving in het algemeen of in een specifieke situatie in het bijzonder³⁰. Afwijken op grond van sectorwetgeving zal altijd noodzakelijk blijven.

Ook los van harmonisatie van begrippen en het realiteitsgehalte daarvan, de noodzaak van afwijken is er in de praktijk en ook om veel andere redenen. Dat betekent dat in het ideaalbeeld ook plaats moet zijn voor aangrenzende begrippen, zoals we die nu in lokale persoonsadministraties zien. Toegepast op het ideaalbeeld zouden deze als kenmerken gehangen moeten kunnen worden aan een meer generieke registratie van mensen. Als een toekomstige oplossing deze mogelijkheid niet biedt, dan blijven lokale persoonsadministraties noodzakelijk. Uiteraard geldt dit ook voor de vereiste om aanvullende en (tijdelijk) afwijkende gegevens op te kunnen slaan in een toekomstige ideaalbeeld.

5.8. Gegevens delen en regie op gegevens

Ook het tegenovergestelde van verschillende betekenissen van hetzelfde BRP-gegeven komt voor. Er zijn diverse gegevens die vele organisaties onafhankelijk van elkaar in hun lokale administraties vastleggen op persoonsniveau, zoals het correspondentieadres. Ook dit is een aanvulling en leerpunt voor een toekomstig ideaalbeeld. Juist waar afnemers niet van elkaar verschillen ligt het voor de hand om die gegevens direct op te nemen in een basisregistratie. Dit zijn vaak gegevens die ondersteunend zijn bij het leveren van de dienst en geen element van controle of authenticiteit hebben. Het is veel servicegerichter als een burger centraal zou kunnen vastleggen wat zijn e-mailadres is of telefoonnummer. Bovendien wordt het calculerende burgers moeilijker gemaakt om specifieke overheidsorganisaties op het verkeerde been te zetten of ervoor onzichtbaar te blijven.

5.9. Zuiverder onderscheiden

Juist de aanvullingen op het ideaalbeeld, maken dat we nog twee conclusie kunnen trekken over waar het ideaal leidend kan zijn voor de praktijk. Ten eerste dat het ideaalbeeld altijd een registratie is van unieke personen, zodat het dienstbaar kan zijn aan individuele (automatische) besluitvorming.

30 Het is eerder de vraag of het niet zinvoller is, zowel ten behoeve van juridische vereenvoudiging als ten behoeve van technische vereenvoudiging om begrippen te harmoniseren aan de hand van inhoudelijke beleidsdoelen, zoals belastingheffing of dienstverlening in plaats van naar het doel van een generieke technische voorziening.

Wanneer een dergelijke registratie ook gebruikt wordt in situaties waarin mensen niet uniek kunnen worden geïdentificeerd blijft zo'n basisregistratie een deelpopulatie van een lokale persoonsadministratie. Het gebruik door de politie is in dit opzicht fundamenteel anders dan de andere zes organisaties.

Daarnaast zijn de motieven om soms aanvullende, aangrenzende, afwijkende of kopiegegevens op te nemen in de procesondersteunende systemen nu gerechtvaardigd omdat de BRP niet de mogelijkheden biedt om het anders te doen. Echter in een meer ideaaltypische situatie zijn er eigenlijk vrijwel geen redenen meer om de inhoud van persoonsgegevens vast te leggen in een procesondersteunend systeem. Uiteraard vereist dit een gedeeld en gestandaardiseerd metamodel voor historie. Echter in die context kan altijd verwezen worden naar een unieke persoon én naar een specifiek moment in de tijd voor procesregistraties die vastleggen wat op dat moment de situatie was. Er zijn mogelijk wel enkele uitzonderingen op deze regel. Persoonsgegevens die gekoppeld zijn aan een besluit, zoals een bankrekeningnummer, zouden een uitzondering kunnen zijn.

De negen conclusies die wij hier trekken uit de confrontatie van theorie en praktijk zijn praktische en handelbare conclusies op hoofdlijnen. Ze kunnen de input zijn voor zowel nader onderzoek, zoals naar de problemen die voortkomen uit het gebruik van gegevenskopieën en de mogelijke oplossingen daarvoor als een ontwerpopgave. Dit kan een ontwerpopgave zijn voor de praktijk, zoals een set van minimale eisen voor de omgang met gegevenskopieën. En dit kan een ontwerpopgave zijn voor het beleid, zoals een nadere uitwerking van het ideaalbeeld. In het slothoofdstuk zullen wij deze richtingen kort aanstippen.

6. Handelingsperspectief voor de toekomst

In dit onderzoek is in kaart gebracht hoe verschillende uitvoeringsorganisaties de Basisregistratie Personen gebruiken. Er is aanleiding om in elk geval op drie punten ook tot nadere advisering te komen. Het gaat dan om:

1. *Minimale eisen bij het werken met gekopieerde BRP data*

In het verleden is al eerder geconstateerd dat er een verschil is tussen de ontwerpprincipes van het stelsel van basisregistraties en de bestaande situatie waarin afnemers gegevenskopieën gebruiken. Dit vraagt om handvatten voor afnemers, mede in het licht van een transitie in de richting van een stelsel. Ook in dit onderzoek geven afnemers aan dat er geen richtinggevend kader is. Een speciale aandachtspunten betreft het garanderen dat gekopieerde BRP-gegevens correct en actueel zijn en het saneren van persoonsgegevens in procesondersteunende systemen.

2. *Gevolgen van en (on)mogelijkheden door gegevenskopieën voor burgers*

In de beleidsdoorlichting BRP is effectiviteit in belangrijke mate gedefinieerd als de bruikbaarheid voor afnemers. Daar waar effectiviteit wel is bekeken vanuit het perspectief van de burger is dit toegespitst op de beleidsdoelstelling van reductie van regeldruk. Echter er is alle aanleiding om ook de relatie te leggen met specifieke problemen, zoals de mogelijkheid van herstel van fouten, het verwerken met terugwerkende kracht van door de rechter vernietigde besluiten, de behoefte om gegevens gebruik transparant te maken voor burgers en dergelijke. Daarnaast kan met gebruikmaking van moderne technologie zwaarder op de BRP worden geleund. Ondanks dat het door grote afnemers van BRP-gegevens werken met een eigen persoonsadministratie gerechtvaardigd is, zijn niet alle redenen waarom dat gebeurt in het belang van het stelsel.

3. *Nadere uitwerking van een toekomstbeeld met aanvullende ontwerpprincipes*

In de ontwerpprincipes voor het stelsel van basisregistraties is weinig tot geen aandacht voor het confronteren van dit ideaalbeeld met de functionaliteit die de bestaande praktijk realiseert en hoe dit vorm kan krijgen vanuit een stelselperspectief in plaats van een organisatieperspectief. En vice versa is zeer beperkt aandacht voor de functionaliteit die de uitvoering niet kan realiseren door de beperkingen van de BRP. Sterker, er is überhaupt weinig aandacht voor nadere uitwerking van dit ideaal³¹ terwijl dit wel relevant is voor de toekomst van de BRP. De bevindingen in dit rapport bieden diverse handvatten voor verbetering van de BRP zelf. Wij merken daarbij op dat de gemoderniseerde BRP waaraan tussen 2009 en 2017 is gewerkt op nagenoeg geen enkel hier geadresseerd issue verbetering had gebracht.

Alle bovenstaande deze punten adresseren de vraag naar handelbare inzichten om de kloof tussen de huidige praktijk en het ideaal van een stelsel te overbruggen. Een gedeeld beeld over minimale eisen bij het werken met gekopieerde data en een nadere uitwerking van het ideaalbeeld kunnen die kloof verkleinen. Meer inzicht in specifieke gevolgen voor burgers, het tweede punt, kan de

31 De pagina's op de Nederlandse Overheid Referentie Architectuur (NORA) over de toekomst van het stelsel, maken onderdeel uit van het archief https://www.noraonline.nl/wiki/Waar_gaat_het_Stelsel_van_Basisregistraties_naar_toe

relevantie scherper in beeld brengen. Bovendien kan dit een praktisch handelingsperspectief bieden voor de realisatie van de voorwaarden die nodig zijn voor een diversiteit aan initiatieven die dergelijke problemen nu adresseren, zoals de toolbox maatwerk met de AWB of het centrale meldpunt ketenproblemen.

Bijlage I Geïnterviewde personen

Ten behoeve van dit onderzoek hebben we de volgende mensen gesproken:

Gert Stel (RDW), Ton Faber (SVB), Han Wijlens (Kadaster), Jacques Vos (Kadaster), Jeroen Scharenborg (DUO), Suzanne Spit (DUO), Willem Riemsma (DUO), Stephan Klaassen (Belastingdienst), Peter Pronk (Belastingdienst), Kees Vos (Belastingdienst), Ronnie Brinkerhof (Belastingdienst), Udo Pijpker (Belastingdienst), Frank Jonker (Politie), Carlos Gorsira (Politie).

Bijlage II Verschilanalyse autorisatiebesluiten BRP

Hieronder wordt per afnemer inzichtelijk gemaakt wat de verschillen zijn tussen de gegevens die ad hoc kunnen worden opgevraagd en spontaan geleverd worden. Waar een gegevenscategorie of gegevensrubriek ontbreekt is de cel leeggelaten.

UWV

Tabel UWV Verschilanalyse Categorienniveau

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd
CATEGORIE		CATEGORIE
Persoon		Persoon
Ouder1		
Ouder2		
Nationaliteit		Nationaliteit
Huwelijk/geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap
Overlijden		Overlijden
Inschrijving		Inschrijving
Verblijfplaats		Verblijfplaats
Kind		
Verblijfstitel		Verblijfstitel
Gezagsverhouding		Gezagsverhouding
Nationaliteit (historisch)		Nationaliteit (historisch)
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)		
Verblijfplaats (historisch)		
Verblijfstitel (historisch)		Verblijfstitel (historisch)

Tabel UWV Verschilanalyse Rubrieksniveau:

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Persoon	A-nummer		Persoon	A-nummer
Persoon	Burgerservicenummer		Persoon	Burgerservicenummer
Persoon	Voornamen		Persoon	Voornamen
Persoon	Adellijke titel/predicaat		Persoon	Adellijke titel/predicaat
Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam		Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam
Persoon	Geslachtsnaam		Persoon	Geslachtsnaam
Persoon	Geboortedatum		Persoon	Geboortedatum
Persoon	Geslachtsaanduiding		Persoon	Geslachtsaanduiding
Persoon	Aanduiding naamgebruik		Persoon	Aanduiding naamgebruik
Persoon	Ingangsdatum geldigheid		Persoon	Ingangsdatum geldigheid
Ouder1	A-nummer			
Ouder1	Voornamen			
Ouder1	Voorvoegsel geslachtsnaam			
Ouder1	Geslachtsnaam			
Ouder1	Geboortedatum			

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Ouder1	Datum ingang familierechtelijke betrekking			
Ouder1	Ingangsdatum geldigheid			
Ouder2	A-nummer			
Ouder2	Voornamen			
Ouder2	Voorvoegsel geslachtsnaam			
Ouder2	Geslachtsnaam			
Ouder2	Geboortedatum			
Ouder2	Datum ingang familierechtelijke betrekking			
Ouder2	Ingangsdatum geldigheid			
Nationaliteit	Nationaliteit		Nationaliteit	Nationaliteit
Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlanderschap		Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlanderschap
Nationaliteit	Ingangsdatum geldigheid		Nationaliteit	Ingangsdatum geldigheid
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer echtgenoot/geregistreerd partner		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer echtgenoot/geregistreerd partner
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voornamen		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Adellijke titel/predicaat		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboortedatum		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Reden ontbinding
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Ingangsdatum geldigheid
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Reden ontbinding			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Ingangsdatum geldigheid			
Overlijden	Datum overlijden		Overlijden	Datum overlijden
Overlijden	Plaats overlijden			
Overlijden	Ingangsdatum geldigheid			
Inschrijving	Datum opschorting bijhouding		Inschrijving	Datum opschorting bijhouding
Inschrijving	Omschrijving reden opschorting bijhouding		Inschrijving	Omschrijving reden opschorting bijhouding
Inschrijving	Indicatie geheim		Inschrijving	Indicatie geheim
Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving		Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving
Verblijfplaats	Datum inschrijving in de gemeente			
Verblijfplaats	Functie adres		Verblijfplaats	Functie adres
Verblijfplaats	Gemeentedeel		Verblijfplaats	Gemeentedeel
Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding		Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK	CATEGORIE	RUBRIEK
Verblijfplaats	Straatnaam	Verblijfplaats	Straatnaam
Verblijfplaats	Naam openbare ruimte	Verblijfplaats	Naam openbare ruimte
Verblijfplaats	Huisnummer	Verblijfplaats	Huisnummer
Verblijfplaats	Huisletter	Verblijfplaats	Huisletter
Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging	Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging
Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer	Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer
Verblijfplaats	Postcode	Verblijfplaats	Postcode
Verblijfplaats	Woonplaatsnaam	Verblijfplaats	Woonplaatsnaam
Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats	Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats
Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding	Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding
Verblijfplaats	Locatiebeschrijving	Verblijfplaats	Locatiebeschrijving
Verblijfplaats	Land adres buitenland	Verblijfplaats	Land adres buitenland
Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland	Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland	Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland	Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland	Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland
Verblijfplaats	Datum vestiging in Nederland	Verblijfplaats	Datum vestiging in Nederland
Verblijfplaats	Omschrijving van de aangifte adreshouding	Verblijfplaats	Omschrijving van de aangifte adreshouding
Verblijfplaats	Ingangsdatum geldigheid	Verblijfplaats	Ingangsdatum geldigheid
Kind	A-nummer kind		
Kind	Voornamen kind		
Kind	Adellijke titel/predicaat kind		
Kind	Voorvoegsel geslachtsnaam kind		
Kind	Geslachtsnaam kind		
Kind	Geboortedatum kind		
Kind	Ingangsdatum geldigheid		
Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel	Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel
Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel	Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel
Verblijfstitel	Ingangsdatum verblijfstitel	Verblijfstitel	Ingangsdatum verblijfstitel
Verblijfstitel	Ingangsdatum geldigheid	Verblijfstitel	Ingangsdatum geldigheid
Gezagsverhouding	Indicatie gezag minderjarige		
Gezagsverhouding	Indicatie curateleregister	Gezagsverhouding	Indicatie curateleregister
Gezagsverhouding	Ingangsdatum geldigheid	Gezagsverhouding	Ingangsdatum geldigheid
Nationaliteit (historisch)	Nationaliteit	Nationaliteit (historisch)	Nationaliteit
Nationaliteit (historisch)	Aanduiding bijzonder Nederlanderschap	Nationaliteit (historisch)	Aanduiding bijzonder Nederlanderschap
Nationaliteit (historisch)	Ingangsdatum geldigheid	Nationaliteit (historisch)	Ingangsdatum geldigheid
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	A-nummer echtgenoot/geregistreerd partner	Verblijfstitel (historisch)	Aanduiding verblijfstitel
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Voornamen	Verblijfstitel (historisch)	Datum einde verblijfstitel

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK	CATEGORIE	RUBRIEK
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Voorvoegsel geslachtsnaam	Verblijfstitel (historisch)	Ingangsdatum verblijfstitel
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Geslachtsnaam	Verblijfstitel (historisch)	Ingangsdatum geldigheid
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Geboortedatum		
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Datum ontbinding		
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Reden ontbinding		
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Datum geldigheid		
Verblijfplaats (historisch)	Gemeente van inschrijving		
Verblijfplaats (historisch)	Datum inschrijving in de gemeente		
Verblijfplaats (historisch)	Functie adres		
Verblijfplaats (historisch)	Gemeentedeel		
Verblijfplaats (historisch)	Datum aanvang adreshouding		
Verblijfplaats (historisch)	Straatnaam		
Verblijfplaats (historisch)	Naam openbare ruimte		
Verblijfplaats (historisch)	Huisnummer		
Verblijfplaats (historisch)	Huisletter		
Verblijfplaats (historisch)	Huisnummertoevoeging		
Verblijfplaats (historisch)	Aanduiding bij huisnummer		
Verblijfplaats (historisch)	Postcode		
Verblijfplaats (historisch)	Woonplaatsnaam		
Verblijfplaats (historisch)	Identificatiecode verblijfplaats		
Verblijfplaats (historisch)	Identificatiecode nummeraanduiding		
Verblijfplaats (historisch)	Locatiebeschrijving		
Verblijfplaats (historisch)	Land adres buitenland		
Verblijfplaats (historisch)	Datum aanvang adres buitenland		
Verblijfplaats (historisch)	Regel 1 adres buitenland		

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Verblijfplaats (historisch)	Regel 2 adres buitenland			
Verblijfplaats (historisch)	Regel 3 adres buitenland			
Verblijfplaats (historisch)	Datum vestiging in Nederland			
Verblijfplaats (historisch)	Ingangsdatum geldigheid			
Verblijfstitel (historisch)	Aanduiding verblijfstitel			
Verblijfstitel (historisch)	Datum einde verblijfstitel			
Verblijfstitel (historisch)	Ingangsdatum verblijfstitel			
Verblijfstitel (historisch)	Ingangsdatum geldigheid			

RDW:

Tabel RDW Verschilanalyse Categorie-niveau:

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd
CATEGORIE		CATEGORIE
Persoon		Persoon
Nationaliteit		Nationaliteit
Huwelijk/geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap
Overlijden		Overlijden
Inschrijving		Inschrijving
Verblijfplaats		Verblijfplaats
Verblijfstitel		Verblijfstitel

Tabel RDW Verschilanalyse Rubrieks-niveau:

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Persoon	A-nummer		Persoon	A-nummer
Persoon	Burgerservicenummer		Persoon	Burgerservicenummer
Persoon	Voornamen		Persoon	Voornamen
Persoon	Adellijke titel/predicaat		Persoon	Adellijke titel/predicaat
Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam		Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam
Persoon	Geslachtsnaam		Persoon	Geslachtsnaam
Persoon	Geboortedatum		Persoon	Geboortedatum
Persoon	Geboorteplaats		Persoon	Geboorteplaats
Persoon	Geboorteland		Persoon	Geboorteland
Persoon	Geslachtsaanduiding		Persoon	Geslachtsaanduiding
Persoon	Aanduiding naamgebruik		Persoon	Aanduiding naamgebruik
Nationaliteit	Nationaliteit		Nationaliteit	Nationaliteit
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Reden ontbinding		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Reden ontbinding
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Soort verbintenis		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Soort verbintenis
Overlijden	Datum overlijden		Overlijden	Datum overlijden
Inschrijving	Indicatie geheim		Inschrijving	Indicatie geheim
Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving		Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving
Verblijfplaats	Functie adres		Verblijfplaats	Functie adres
Verblijfplaats	Gemeentedeel		Verblijfplaats	Gemeentedeel
Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding		Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding
Verblijfplaats	Straatnaam		Verblijfplaats	Straatnaam
Verblijfplaats	Naam openbare ruimte		Verblijfplaats	Naam openbare ruimte

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Verblijfplaats	Huisnummer		Verblijfplaats	Huisnummer
Verblijfplaats	Huisletter		Verblijfplaats	Huisletter
Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging		Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging
Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer		Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer
Verblijfplaats	Postcode		Verblijfplaats	Postcode
Verblijfplaats	Woonplaatsnaam		Verblijfplaats	Woonplaatsnaam
Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats		Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats
Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding		Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding
Verblijfplaats	Locatiebeschrijving		Verblijfplaats	Locatiebeschrijving
Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland		Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland
Verblijfplaats	Datum vestiging in Nederland		Verblijfplaats	Datum vestiging in Nederland
Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel		Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel
Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel		Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel

DUO:

Tabel DUO Verschilanalyse Categorienniveau:

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd
CATEGORIE		CATEGORIE
Persoon		Persoon
Ouder1		Ouder1
Ouder2		Ouder2
Nationaliteit		Nationaliteit
Huwelijk/geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap
Overlijden		Overlijden
Inschrijving		Inschrijving
Verblijfplaats		Verblijfplaats
Kind		
Verblijfstitel		Verblijfstitel
Gezagsverhouding		
Reisdocument		
Nationaliteit (historisch)		
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)		
Verblijfplaats (historisch)		
Verblijfstitel (historisch)		
Gezagsverhouding (historisch)		

Tabel DUO Verschilanalyse Rubrieksniveau:

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Persoon	A-nummer		Persoon	A-nummer
Persoon	Burgerservicenummer		Persoon	Burgerservicenummer
Persoon	Voornamen		Persoon	Voornamen
Persoon	Adellijke titel/predicaat		Persoon	Adellijke titel/predicaat
Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam		Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam
Persoon	Geslachtsnaam		Persoon	Geslachtsnaam
Persoon	Geboortedatum		Persoon	Geboortedatum
Persoon	Geboorteplaats		Persoon	Geboorteplaats
Persoon	Geboorteland		Persoon	Geboorteland
Persoon	Geslachtsaanduiding		Persoon	Geslachtsaanduiding
Persoon	Aanduiding naamgebruik		Persoon	Aanduiding naamgebruik
Ouder1	A-nummer			
Ouder1	Burgerservicenummer			
Ouder1	Voornamen			
Ouder1	Voorvoegsel geslachtsnaam			
Ouder1	Geslachtsnaam			
Ouder1	Geboortedatum			
Ouder1	Geboorteplaats		Ouder1	Geboorteplaats

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Ouder1	Datum ingang familierechterlijke betrekking			
Ouder2	A-nummer			
Ouder2	Burgerservicenummer			
Ouder2	Voornamen			
Ouder2	Voorvoegsel geslachtsnaam			
Ouder2	Geslachtsnaam			
Ouder2	Geboortedatum			
Ouder2	Geboorteplaats		Ouder2	Geboorteplaats
Ouder2	Datum ingang familierechterlijke betrekking			
Nationaliteit	Nationaliteit		Nationaliteit	Nationaliteit
Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlandschap		Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlandschap
Nationaliteit	Ingangsdatum geldigheid		Nationaliteit	Ingangsdatum geldigheid
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer echtgenoog/geregistreerd partner		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voornamen			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboortedatum			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijksluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijksluiting/aangaan geregistreerd partnerschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Reden ontbinding			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Soort verbintenis			
Overlijden	Datum overlijden		Overlijden	Datum overlijden
Inschrijving	Indicatie geheim		Inschrijving	Indicatie geheim
Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving		Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving
Verblijfplaats	Functie adres		Verblijfplaats	Functie adres
Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding		Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding
Verblijfplaats	Straatnaam		Verblijfplaats	Straatnaam
Verblijfplaats	Naam openbare ruimte		Verblijfplaats	Naam openbare ruimte
Verblijfplaats	Huisnummer		Verblijfplaats	Huisnummer
Verblijfplaats	Huisletter		Verblijfplaats	Huisletter
Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging		Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK	CATEGORIE	RUBRIEK
Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer	Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer
Verblijfplaats	Postcode	Verblijfplaats	Postcode
Verblijfplaats	Woonplaatsnaam	Verblijfplaats	Woonplaatsnaam
Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats	Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats
Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding	Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding
Verblijfplaats	Locatiebeschrijving	Verblijfplaats	Locatiebeschrijving
Verblijfplaats	Land adres buitenland		
Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland		
Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland	Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland	Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland	Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland
Verblijfplaats	Datum vestiging in Nederland	Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel
Verblijfplaats	Ingangsdatum geldigheid	Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel
Kind	A-nummer		
Kind	Burgerservicenummer		
Kind	Voornamen		
Kind	Voorvoegsel geslachtsnaam		
Kind	Geslachtsnaam		
Kind	Geboortedatum		
Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel		
Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel		
Verblijfstitel	Ingangsdatum verblijfstitel	Verblijfstitel	Ingangsdatum verblijfstitel
Verblijfstitel	Ingangsdatum geldigheid	Verblijfstitel	Ingangsdatum geldigheid
Gezagsverhouding	Indicatie gezag minderjarige		
Gezagsverhouding	Ingangsdatum geldigheid		
Reisdocument	Soort Nederlands reisdocument		
Reisdocument	Nummer Nederlands reisdocument		
Reisdocument	Datum uitgifte Nederlands reisdocument		
Reisdocument	Datum einde geldigheid Nederlands reisdocument		
Reisdocument	Datum inhouding dan wel vermissing Nederlands reisdocument		
Reisdocument	Aanduiding inhouding dan wel vermissing Nederlands reisdocument		
Nationaliteit	Nationaliteit		
Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlanderschap		
Nationaliteit	Ingangsdatum geldigheid		
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer		

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK	CATEGORIE	RUBRIEK
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer		
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		
Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving		
Verblijfplaats	Functie adres		
Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding		
Verblijfplaats	Straatnaam		
Verblijfplaats	Naam openbare ruimte		
Verblijfplaats	Huisnummer		
Verblijfplaats	Huisletter		
Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging		
Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer		
Verblijfplaats	Postcode		
Verblijfplaats	Woonplaatsnaam		
Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats		
Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding		
Verblijfplaats	Locatiebeschrijving		
Verblijfplaats	Land adres buitenland		
Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland		
Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland		
Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland		
Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland		
Verblijfplaats	Datum vestiging in Nederland		
Verblijfplaats	Ingangsdatum geldigheid		
Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel		
Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel		
Verblijfstitel	Ingangsdatum verblijfstitel		
Verblijfstitel	Ingangsdatum geldigheid		
Gezagsverhouding	Indicatie gezag minderjarige		
Gezagsverhouding	Ingangsdatum geldigheid		

SVB

Tabel SVB Verschilanalyse Categoriëniveau:

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE			CATEGORIE	
Persoon			Persoon	
Ouder1			Ouder1	
Ouder2			Ouder2	
Nationaliteit			Nationaliteit	
Huwelijk/geregistreerd partnerschap			Huwelijk/geregistreerd partnerschap	
Overlijden			Overlijden	
Inschrijving			Inschrijving	
Verblijfplaats			Verblijfplaats	
Verblijfstitel			Verblijfstitel	
Gezagsverhouding			Gezagsverhouding	
Afnemersindicatie persoonslijst				
Persoon (historisch)				
Ouder1 (historisch)				
Ouder2 (historisch)				
Nationaliteit (historisch)			Nationaliteit (historisch)	
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)			Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	
Verblijfplaats (historisch)			Verblijfplaats (historisch)	
Verblijfstitel (historisch)			Verblijfstitel (historisch)	
Gezagsverhouding (historisch)			Gezagsverhouding (historisch)	

Tabel SVB Verschilanalyse Rubriëksniveau:

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Persoon	A-nummer		Persoon	A-nummer
Persoon	Burgerservicenummer		Persoon	Burgerservicenummer
Persoon	Voornamen		Persoon	Voornamen
Persoon	Adellijke titel/predicaat		Persoon	Adellijke titel/predicaat
Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam		Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam
Persoon	Geslachtsnaam		Persoon	Geslachtsnaam
Persoon	Geboortedatum		Persoon	Geboortedatum
Persoon	Geboorteplaats		Persoon	Geboorteplaats
Persoon	Geboorteland		Persoon	Geboorteland
Persoon	Geslachtsaanduiding		Persoon	Geslachtsaanduiding
Persoon	Aanduiding naamgebruik		Persoon	Aanduiding naamgebruik
Persoon	Registergemeente akte			
Persoon	Aktenummer			
Persoon	Gemeente akte			
Persoon	Datum van de ontlening			
Persoon	Beschrijving			
Persoon	Ingangsdatum geldigheid		Persoon	Ingangsdatum geldigheid
Persoon	Datum van opneming			

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Ouder1	A-nummer		Ouder1	A-nummer
Ouder1	Burgerservicenummer		Ouder1	Burgerservicenummer
Ouder1	Voornamen		Ouder1	Voornamen
Ouder1	Voorvoegsel geslachtsnaam		Ouder1	Voorvoegsel geslachtsnaam
Ouder1	Geslachtsnaam		Ouder1	Geslachtsnaam
Ouder1	Geboortedatum		Ouder1	Geboortedatum
Ouder1	Geboorteplaats		Ouder1	Geboorteplaats
Ouder1	Geboorteland		Ouder1	Geboorteland
Ouder1	Datum ingang familierechtelijke betrekking		Ouder1	Datum ingang familierechtelijke betrekking
Ouder1	Registergemeente akte			
Ouder1	Aktenummer			
Ouder1	Gemeente akte			
Ouder1	Datum van de ontlening			
Ouder1	Beschrijving			
Ouder1	Ingangsdatum geldigheid		Ouder1	Ingangsdatum geldigheid
Ouder1	Datum van opneming			
Ouder2	A-nummer		Ouder2	A-nummer
Ouder2	Burgerservicenummer		Ouder2	Burgerservicenummer
Ouder2	Voornamen		Ouder2	Voornamen
Ouder2	Voorvoegsel geslachtsnaam		Ouder2	Voorvoegsel geslachtsnaam
Ouder2	Geslachtsnaam		Ouder2	Geslachtsnaam
Ouder2	Geboortedatum		Ouder2	Geboortedatum
Ouder2	Geboorteplaats		Ouder2	Geboorteplaats
Ouder2	Geboorteland		Ouder2	Geboorteland
Ouder2	Datum ingang familierechtelijke betrekking		Ouder2	Datum ingang familierechtelijke betrekking
Ouder2	Registergemeente akte			
Ouder2	Aktenummer			
Ouder2	Gemeente akte			
Ouder2	Datum van de ontlening			
Ouder2	Beschrijving			
Ouder2	Ingangsdatum geldigheid		Ouder2	Ingangsdatum geldigheid
Ouder2	Datum van opneming			
Nationaliteit	Nationaliteit		Nationaliteit	Nationaliteit
Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlanderschap		Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlanderschap
Nationaliteit	Gemeente akte			
Nationaliteit	Beschrijving			
Nationaliteit	Ingangsdatum geldigheid		Nationaliteit	Ingangsdatum geldigheid
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voornamen		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voornamen
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboortedatum		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboortedatum
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboorteplaats		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboorteplaats
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboorteland		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboorteland
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding huwelijk/geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding huwelijk/geregistreerd partnerschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Reden ontbinding huwelijk/geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Reden ontbinding huwelijk/geregistreerd partnerschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Soort verbintenis		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Soort verbintenis
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Registergemeente akte			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Aktenummer			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Gemeente akte			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum van de ontlening			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Beschrijving			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Ingangsdatum geldigheid			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum van opneming			
Overlijden	Datum overlijden		Overlijden	Datum overlijden
Overlijden	Land overlijden		Overlijden	Land overlijden
Overlijden	Registergemeente akte			
Overlijden	Aktenummer			
Overlijden	Gemeente akte			
Overlijden	Datum van de ontlening			
Overlijden	Beschrijving			
Overlijden	Ingangsdatum geldigheid			
Overlijden	Datum van opneming			
Inschrijving	Datum eerste inschrijving		Inschrijving	Datum eerste inschrijving
Inschrijving	Gemeente waar de persoonskaart zich bevindt			
Inschrijving	Indicatie geheim		Inschrijving	Indicatie geheim
Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving		Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving
Verblijfplaats	Datum inschrijving in de gemeente		Verblijfplaats	Datum inschrijving in de gemeente
Verblijfplaats	Functie adres		Verblijfplaats	Functie adres
Verblijfplaats	Gemeentedeel			
Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding		Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding
Verblijfplaats	Straatnaam		Verblijfplaats	Straatnaam
Verblijfplaats	Naam openbare ruimte		Verblijfplaats	Naam openbare ruimte

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Verblijfplaats	Huisnummer		Verblijfplaats	Huisnummer
Verblijfplaats	Huisletter		Verblijfplaats	Huisletter
Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging		Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging
Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer		Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer
Verblijfplaats	Postcode		Verblijfplaats	Postcode
Verblijfplaats	Woonplaatsnaam		Verblijfplaats	Woonplaatsnaam
Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats		Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats
Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding		Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding
Verblijfplaats	Locatiebeschrijving		Verblijfplaats	Locatiebeschrijving
Verblijfplaats	Land adres buitenland		Verblijfplaats	Land adres buitenland
Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland		Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland		Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland		Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland		Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland
Verblijfplaats	Land vanwaar ingeschreven		Verblijfplaats	Land vanwaar ingeschreven
Verblijfplaats	Datum vestiging in Nederland		Verblijfplaats	Datum vestiging in Nederland
Verblijfplaats	Omschrijving van de aangifte adreshouding			
Verblijfplaats	Ingangsdatum geldigheid			
Verblijfplaats	Datum van opnemng			
Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel		Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel
Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel		Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel
Verblijfstitel	Ingangsdatum verblijfstitel		Verblijfstitel	Ingangsdatum verblijfstitel
Verblijfstitel	Ingangsdatum geldigheid		Verblijfstitel	Ingangsdatum geldigheid
Gezagsverhouding	Indicatie gezag minderjarige		Gezagsverhouding	Indicatie gezag minderjarige
Gezagsverhouding	Indicatie curateleregister		Gezagsverhouding	Indicatie curateleregister
Gezagsverhouding	Gemeente akte			
Gezagsverhouding	Datum van de ontlening			
Gezagsverhouding	Beschrijving			
Gezagsverhouding	Ingangsdatum geldigheid		Gezagsverhouding	Ingangsdatum geldigheid
Gezagsverhouding	Datum van opnemng			
Persoon (historisch)	A-nummer			
Persoon (historisch)	Burgerservicenummer			
Persoon (historisch)	Voornamen			
Persoon (historisch)	Adellijke titel/predicaat			
Persoon (historisch)	Voorvoegsel geslachtsnaam			
Persoon (historisch)	Geslachtsnaam			
Persoon (historisch)	Geboortedatum			
Persoon (historisch)	Geslachtsaanduiding			
Persoon (historisch)	Registergemeente akte			
Persoon (historisch)	Aktenummer			
Persoon (historisch)	Gemeente akte			
Persoon (historisch)	Datum van de ontlening			
Persoon (historisch)	Beschrijving			

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Persoon (historisch)	Ingangsdatum geldigheid			
Persoon (historisch)	Datum van opneming			
Ouder1 (historisch)	A-nummer			
Ouder1 (historisch)	Burgerservicenummer			
Ouder1 (historisch)	Voornamen			
Ouder1 (historisch)	Voorvoegsel geslachtsnaam			
Ouder1 (historisch)	Geslachtsnaam			
Ouder1 (historisch)	Geboortedatum			
Ouder1 (historisch)	Geboorteplaats			
Ouder1 (historisch)	Geboorteland			
Ouder1 (historisch)	Datum ingang familierechtelijke betrekking			
Ouder1 (historisch)	Registergemeente akte			
Ouder1 (historisch)	Aktenummer			
Ouder1 (historisch)	Gemeente akte			
Ouder1 (historisch)	Datum van de ontlening			
Ouder1 (historisch)	Beschrijving			
Ouder1 (historisch)	Ingangsdatum geldigheid			
Ouder1 (historisch)	Datum van opneming			
Ouder2 (historisch)	A-nummer			
Ouder2 (historisch)	Burgerservicenummer			
Ouder2 (historisch)	Voornamen			
Ouder2 (historisch)	Voorvoegsel geslachtsnaam			
Ouder2 (historisch)	Geslachtsnaam			
Ouder2 (historisch)	Geboortedatum			
Ouder2 (historisch)	Geboorteplaats			
Ouder2 (historisch)	Geboorteland			
Ouder2 (historisch)	Datum ingang familierechtelijke betrekking			
Ouder2 (historisch)	Registergemeente akte			
Ouder2 (historisch)	Aktenummer			
Ouder2 (historisch)	Gemeente akte			
Ouder2 (historisch)	Datum van de ontlening			
Ouder2 (historisch)	Beschrijving			
Ouder2 (historisch)	Ingangsdatum geldigheid			
Ouder2 (historisch)	Datum van opneming			
Nationaliteit (historisch)	Nationaliteit		Nationaliteit (historisch)	Nationaliteit
Nationaliteit (historisch)	Aanduiding bijzonder Nederlanderschap		Nationaliteit (historisch)	Aanduiding bijzonder Nederlanderschap
Nationaliteit (historisch)	Gemeente akte			
Nationaliteit (historisch)	Beschrijving			
Nationaliteit (historisch)	Ingangsdatum geldigheid		Nationaliteit (historisch)	Ingangsdatum geldigheid
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	A-nummer		Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	A-nummer
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Burgerservicenummer		Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Burgerservicenummer
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Voornamen		Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Voornamen

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Voorvoegsel geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Voorvoegsel geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Registergemeente akte			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Aktenummer			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Gemeente akte			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Datum van de ontlening			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Beschrijving			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Ingangsdatum geldigheid			
Verblijfplaats (historisch)	Gemeente van inschrijving		Verblijfplaats (historisch)	Gemeente van inschrijving
Verblijfplaats (historisch)	Datum inschrijving in de gemeente		Verblijfplaats (historisch)	Datum inschrijving in de gemeente
Verblijfplaats (historisch)	Gemeentedeel		Verblijfplaats (historisch)	Gemeentedeel
Verblijfplaats (historisch)	Datum aanvang adreshouding		Verblijfplaats (historisch)	Datum aanvang adreshouding
Verblijfplaats (historisch)	Straatnaam		Verblijfplaats (historisch)	Straatnaam
Verblijfplaats (historisch)	Naam openbare ruimte		Verblijfplaats (historisch)	Naam openbare ruimte
Verblijfplaats (historisch)	Huisnummer		Verblijfplaats (historisch)	Huisnummer
Verblijfplaats (historisch)	Huisletter		Verblijfplaats (historisch)	Huisletter
Verblijfplaats (historisch)	Huisnummertoevoeging		Verblijfplaats (historisch)	Huisnummertoevoeging
Verblijfplaats (historisch)	Aanduiding bij huisnummer		Verblijfplaats (historisch)	Aanduiding bij huisnummer
Verblijfplaats (historisch)	Postcode		Verblijfplaats (historisch)	Postcode
Verblijfplaats (historisch)	Woonplaatsnaam		Verblijfplaats (historisch)	Woonplaatsnaam
Verblijfplaats (historisch)	Identificatiecode verblijfplaats		Verblijfplaats (historisch)	Identificatiecode verblijfplaats
Verblijfplaats (historisch)	Identificatiecode nummeraanduiding		Verblijfplaats (historisch)	Identificatiecode nummeraanduiding
Verblijfplaats (historisch)	Locatiebeschrijving		Verblijfplaats (historisch)	Locatiebeschrijving
Verblijfplaats (historisch)	Land adres buitenland		Verblijfplaats (historisch)	Land adres buitenland
Verblijfplaats (historisch)	Datum aanvang adres buitenland		Verblijfplaats (historisch)	Datum aanvang adres buitenland
Verblijfplaats (historisch)	Land vanwaar ingeschreven		Verblijfplaats (historisch)	Land vanwaar ingeschreven
Verblijfplaats (historisch)	Datum vestiging in Nederland		Verblijfplaats (historisch)	Datum vestiging in Nederland
Verblijfplaats (historisch)	Omschrijving van de aangifte adreshouding			
Verblijfplaats (historisch)	Ingangsdatum geldigheid			
Verblijfplaats (historisch)	Datum van opnemning			
Verblijfstitel (historisch)	Aanduiding verblijfstitel		Verblijfstitel (historisch)	Aanduiding verblijfstitel
Verblijfstitel (historisch)	Datum einde verblijfstitel		Verblijfstitel (historisch)	Datum einde verblijfstitel
Verblijfstitel (historisch)	Ingangsdatum verblijfstitel		Verblijfstitel (historisch)	Ingangsdatum verblijfstitel
Verblijfstitel (historisch)	Ingangsdatum geldigheid		Verblijfstitel (historisch)	Ingangsdatum geldigheid
Gezagsverhouding (historisch)	Indicatie gezag minderjarige		Gezagsverhouding (historisch)	Indicatie gezag minderjarige

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Gezagsverhouding (historisch)	Indicatie curateleregister		Gezagsverhouding (historisch)	Indicatie curateleregister
Gezagsverhouding (historisch)	Gemeente akte			
Gezagsverhouding (historisch)	Datum van de ontlening			
Gezagsverhouding (historisch)	Beschrijving			
Gezagsverhouding (historisch)	Ingangsdatum geldigheid		Gezagsverhouding (historisch)	Ingangsdatum geldigheid
Gezagsverhouding (historisch)	Datum van opnemng			

KADASTER

Tabel KADASTER Verschilanalyse Categoriëniveau:

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd
CATEGORIE		CATEGORIE
Persoon		Persoon
Huwelijk/geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap
Overlijden		Overlijden
Inschrijving		Inschrijving
Verblijfplaats		Verblijfplaats
Verblijfplaats (historisch)		

Tabel KADASTER Verschilanalyse Rubriëksniveau

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Persoon	A-nummer		Persoon	A-nummer
Persoon	Burgerservicenummer		Persoon	Burgerservicenummer
Persoon	Voornamen		Persoon	Voornamen
Persoon	Adellijke titel/predicaat		Persoon	Adellijke titel/predicaat
Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam		Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam
Persoon	Geslachtsnaam		Persoon	Geslachtsnaam
Persoon	Geboortedatum		Persoon	Geboortedatum
Persoon	Geboorteplaats		Persoon	Geboorteplaats
Persoon	Geboorteland		Persoon	Geboorteland
Persoon	Geslachtsaanduiding		Persoon	Geslachtsaanduiding
Persoon	Aanduiding naamgebruik		Persoon	Aanduiding naamgebruik
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voornamen			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboortedatum			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding
Overlijden	Datum overlijden		Overlijden	Datum overlijden
Inschrijving	Indicatie geheim		Inschrijving	Indicatie geheim
Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving		Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving
Verblijfplaats	Gemeentedeel		Verblijfplaats	Gemeentedeel
Verblijfplaats	Straatnaam		Verblijfplaats	Straatnaam
Verblijfplaats	Naam openbare ruimte		Verblijfplaats	Naam openbare ruimte
Verblijfplaats	Huisnummer		Verblijfplaats	Huisnummer

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK	CATEGORIE	RUBRIEK
Verblijfplaats	Huisletter	Verblijfplaats	Huisletter
Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging	Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging
Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer	Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer
Verblijfplaats	Postcode	Verblijfplaats	Postcode
Verblijfplaats	Woonplaatsnaam	Verblijfplaats	Woonplaatsnaam
Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats	Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats
Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding	Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding
Verblijfplaats	Locatiebeschrijving	Verblijfplaats	Locatiebeschrijving
Verblijfplaats	Land adres buitenland	Verblijfplaats	Land adres buitenland
Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland	Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland	Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland	Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland	Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland
Verblijfplaats (historisch)	Huisnummer		
Verblijfplaats (historisch)	Postcode		

BELASTINGDIENST

Tabel BELASTINGDIENST Verschilanalyse Categoriëniveau:

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd
CATEGORIE		CATEGORIE
Persoon		Persoon
Ouder1		Ouder1
Ouder2		Ouder2
Nationaliteit		Nationaliteit
Huwelijk/geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap
Overlijden		Overlijden
Inschrijving		Inschrijving
Verblijfplaats		Verblijfplaats
Kind		
Verblijfstitel		Verblijfstitel
Persoon (historisch)		
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)		
Verblijfplaats (historisch)		
Verblijfstitel (historisch)		

Tabel BELASTINGDIENST Verschilanalyse Rubriëksniveau:

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Persoon	A-nummer		Persoon	A-nummer
Persoon	Burgerservicenummer		Persoon	Burgerservicenummer
Persoon	Voornamen		Persoon	Voornamen
Persoon	Adellijke titel/predicaat		Persoon	Adellijke titel/predicaat
Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam		Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam
Persoon	Geslachtsnaam		Persoon	Geslachtsnaam
Persoon	Geboortedatum		Persoon	Geboortedatum
Persoon	Geboorteplaats		Persoon	Geboorteplaats
Persoon	Geboorteland		Persoon	Geboorteland
Persoon	Geslachtsaanduiding		Persoon	Geslachtsaanduiding
Persoon	Aanduiding naamgebruik		Persoon	Aanduiding naamgebruik
Persoon	Ingangsdatum geldigheid		Persoon	Ingangsdatum geldigheid
Ouder1	A-nummer		Ouder1	A-nummer
Ouder1	Burgerservicenummer		Ouder1	Burgerservicenummer
Ouder1	Voornamen			
Ouder1	Adellijke titel/predicaat			
Ouder1	Voorvoegsel geslachtsnaam		Ouder1	Voorvoegsel geslachtsnaam
Ouder1	Geslachtsnaam		Ouder1	Geslachtsnaam
Ouder1	Geboortedatum		Ouder1	Geboortedatum
Ouder1	Datum ingang familierechtelijke betrekking		Ouder1	Datum ingang familierechtelijke betrekking
Ouder1	Ingangsdatum geldigheid			
Ouder2	A-nummer		Ouder2	A-nummer

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Ouder2	Burgerservicenummer		Ouder2	Burgerservicenummer
Ouder2	Voornamen			
Ouder2	Adellijke titel/predicaat			
Ouder2	Voorvoegsel geslachtsnaam		Ouder2	Voorvoegsel geslachtsnaam
Ouder2	Geslachtsnaam		Ouder2	Geslachtsnaam
Ouder2	Geboortedatum		Ouder2	Geboortedatum
Ouder2	Datum ingang familierechtelijke betrekking		Ouder2	Datum ingang familierechtelijke betrekking
Ouder2	Ingangsdatum geldigheid			
Nationaliteit	Nationaliteit		Nationaliteit	Nationaliteit
Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlandschap		Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlandschap
Nationaliteit	Ingangsdatum geldigheid			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voornamen		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voornamen
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Adellijke titel/predicaat			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboortedatum		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboortedatum
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Reden ontbinding		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Reden ontbinding
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Ingangsdatum geldigheid			
Overlijden	Datum overlijden		Overlijden	Datum overlijden
Overlijden	Registergemeente akte waaraan gegevens over overlijden ontleend zijn		Overlijden	Registergemeente akte waaraan gegevens over overlijden ontleend zijn
Overlijden	Aktenummer van de akte waaraan gegevens over overlijden ontleend zijn		Overlijden	Aktenummer van de akte waaraan gegevens over overlijden ontleend zijn
Overlijden	Ingangsdatum geldigheid			
Inschrijving	Datum opschorting bijhouding			
Inschrijving	Omschrijving reden opschorting bijhouding		Inschrijving	Omschrijving reden opschorting bijhouding
Inschrijving	Indicatie geheim		Inschrijving	Indicatie geheim
Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving		Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving
Verblijfplaats	Datum inschrijving in de gemeente			
Verblijfplaats	Functie adres		Verblijfplaats	Functie adres
Verblijfplaats	Gemeentedeel		Verblijfplaats	Gemeentedeel
Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding		Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Verblijfplaats	Straatnaam		Verblijfplaats	Straatnaam
Verblijfplaats	Naam openbare ruimte		Verblijfplaats	Naam openbare ruimte
Verblijfplaats	Huisnummer		Verblijfplaats	Huisnummer
Verblijfplaats	Huisletter		Verblijfplaats	Huisletter
Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging		Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging
Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer		Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer
Verblijfplaats	Postcode		Verblijfplaats	Postcode
Verblijfplaats	Woonplaatsnaam		Verblijfplaats	Woonplaatsnaam
Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats		Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats
Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding		Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding
Verblijfplaats	Locatiebeschrijving		Verblijfplaats	Locatiebeschrijving
Verblijfplaats	Land adres buitenland		Verblijfplaats	Land adres buitenland
Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland		Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland		Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland		Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland		Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland
Verblijfplaats	Land vanwaar ingeschreven			
Verblijfplaats	Datum vestiging in Nederland		Verblijfplaats	Datum vestiging Nederland
Verblijfplaats	Ingangsdatum geldigheid			
Verblijfplaats	Datum van opneming			
Kind	A-nummer kind			
Kind	Burgerservicenummer kind			
Kind	Voornamen kind			
Kind	Adellijke titel/predicaat kind			
Kind	Voorvoegsel geslachtsnaam kind			
Kind	Geslachtsnaam kind			
Kind	Geboortedatum kind			
Kind	Ingangsdatum geldigheid			
Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel		Verblijfstitel	Aanduiding verblijfstitel
Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel		Verblijfstitel	Datum einde verblijfstitel
Verblijfstitel	Ingangsdatum verblijfstitel		Verblijfstitel	Ingangsdatum verblijfstitel
Verblijfstitel	Ingangsdatum geldigheid		Verblijfstitel	Ingangsdatum geldigheid
Verblijfstitel	Datum van opneming		Verblijfstitel	Datum van opneming
Persoon (historisch)	Burgerservicenummer			
Persoon (historisch)	Ingangsdatum geldigheid			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	A-nummer			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Burgerservicenummer			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Voornamen			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Adellijke titel/predicaat			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Voorvoegsel geslachtsnaam			

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK	CATEGORIE	RUBRIEK
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Soort verbintenis		
Huwelijk/geregistreerd partnerschap (historisch)	Datum van opneming		
Verblijfplaats (historisch)	Gemeente van inschrijving		
Verblijfplaats (historisch)	Datum inschrijving in de gemeente		
Verblijfplaats (historisch)	Functie adres		
Verblijfplaats (historisch)	Gemeentedeel		
Verblijfplaats (historisch)	Datum aanvang adreshouding		
Verblijfplaats (historisch)	Straatnaam		
Verblijfplaats (historisch)	Naam openbare ruimte		
Verblijfplaats (historisch)	Huisnummer		
Verblijfplaats (historisch)	Huisletter		
Verblijfplaats (historisch)	Huisnummertoevoeging		
Verblijfplaats (historisch)	Aanduiding bij huisnummer		
Verblijfplaats (historisch)	Postcode		
Verblijfplaats (historisch)	Woonplaatsnaam		
Verblijfplaats (historisch)	Identificatiecode verblijfplaats		
Verblijfplaats (historisch)	Identificatiecode nummeraanduiding		
Verblijfplaats (historisch)	Locatiebeschrijving		
Verblijfplaats (historisch)	Land adres buitenland		
Verblijfplaats (historisch)	Datum aanvang adres buitenland		
Verblijfplaats (historisch)	Regel 1 adres buitenland		
Verblijfplaats (historisch)	Regel 2 adres buitenland		
Verblijfplaats (historisch)	Regel 3 adres buitenland		
Verblijfplaats (historisch)	Land vanwaar ingeschreven		
Verblijfplaats (historisch)	Datum vestiging in Nederland		
Verblijfplaats (historisch)	Datum vestiging in Nederland		
Verblijfplaats (historisch)	Ingangsdatum geldigheid		

POLITIE (algemeen)

Tabel POLITIE Verschilanalyse Categorienniveau:

Ad hoc opgevraagd		Spontaan geleverd
CATEGORIE		CATEGORIE
Persoon		Persoon
Ouder1		
Ouder2		
Nationaliteit		Nationaliteit
Huwelijk/geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap
Overlijden		Overlijden
Inschrijving		Inschrijving
Verblijfplaats		Verblijfplaats
Kind		

Tabel POLITIE Verschilanalyse Rubrieksniveau:

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Persoon	A-nummer		Persoon	A-nummer
Persoon	Burgerservicenummer		Persoon	Burgerservicenummer
Persoon	Voornamen		Persoon	Voornamen
Persoon	Adellijke titel/predicaat			
Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam		Persoon	Voorvoegsel geslachtsnaam
Persoon	Geslachtsnaam		Persoon	Geslachtsnaam
Persoon	Geboortedatum		Persoon	Geboortedatum
Persoon	Geboorteplaats		Persoon	Geboorteplaats
Persoon	Geboorteland		Persoon	Geboorteland
Persoon	Geslachtsaanduiding		Persoon	Geslachtsaanduiding
Persoon	Aanduiding naamgebruik		Persoon	Aanduiding naamgebruik
Ouder1	A-nummer			
Ouder1	Burgerservicenummer			
Ouder1	Voornamen			
Ouder1	Voorvoegsel geslachtsnaam			
Ouder1	Geslachtsnaam			
Ouder1	Geboortedatum			
Ouder1	Geslachtsaanduiding			
Ouder2	A-nummer			
Ouder2	Burgerservicenummer			
Ouder2	Voornamen			
Ouder2	Voorvoegsel geslachtsnaam			
Ouder2	Geslachtsnaam			
Ouder2	Geboortedatum			
Ouder2	Geslachtsaanduiding			
Nationaliteit	Nationaliteit		Nationaliteit	Nationaliteit
Nationaliteit	Reden beëindiging Nederlandse nationaliteit.			

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlandschap		Nationaliteit	Aanduiding bijzonder Nederlandschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	A-nummer			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Burgerservicenummer			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voornamen			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Voorvoegsel geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geslachtsnaam
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboortedatum			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboorteplaats			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Geboorteland			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Plaats huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Land huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap			
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding huwelijk/geregistreerd partnerschap		Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Datum ontbinding huwelijk/geregistreerd partnerschap
Huwelijk/geregistreerd partnerschap	Soort verbintenis			
Overlijden	Datum overlijden		Overlijden	Datum overlijden
Overlijden	Plaats overlijden			
Overlijden	Land overlijden			
Inschrijving	Indicatie geheim		Inschrijving	Indicatie geheim
Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving		Verblijfplaats	Gemeente van inschrijving
Verblijfplaats	Datum inschrijving in de gemeente			
Verblijfplaats	Functie adres		Verblijfplaats	Functie adres
Verblijfplaats	Gemeentedeel		Verblijfplaats	Gemeentedeel
Verblijfplaats	Datum aanvang adreshouding			
Verblijfplaats	Straatnaam		Verblijfplaats	Straatnaam
Verblijfplaats	Naam openbare ruimte			
Verblijfplaats	Huisnummer		Verblijfplaats	Huisnummer
Verblijfplaats	Huisletter		Verblijfplaats	Huisletter
Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging		Verblijfplaats	Huisnummertoevoeging
Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer		Verblijfplaats	Aanduiding bij huisnummer
Verblijfplaats	Postcode		Verblijfplaats	Postcode
Verblijfplaats	Woonplaatsnaam			
Verblijfplaats	Identificatiecode verblijfplaats			
Verblijfplaats	Identificatiecode nummeraanduiding			
Verblijfplaats	Locatiebeschrijving		Verblijfplaats	Locatiebeschrijving
Verblijfplaats	Land adres buitenland		Verblijfplaats	Land adres buitenland

Ad hoc opgevraagd			Spontaan geleverd	
CATEGORIE	RUBRIEK		CATEGORIE	RUBRIEK
Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland		Verblijfplaats	Datum aanvang adres buitenland
Verblijfplaats	Regel 1 adres buitenland			
Verblijfplaats	Regel 2 adres buitenland			
Verblijfplaats	Regel 3 adres buitenland			
Kind	A-nummer kind			
Kind	Burgerservicenummer kind			
Kind	Voornamen kind			
Kind	Voorvoegsel geslachtsnaam kind			
Kind	Geslachtsnaam kind			
Kind	Geboortedatum kind			
Kind	Geboorteplaats kind			
Kind	Geboorteland kind			